

令和 6 年度

北海道・北東北の縄文遺跡群来訪者動向調査報告書

令和 7 年 3 月

縄文遺跡群世界遺産本部

目次

I.	令和6年度縄文遺跡群来訪者動向調査 実施概要	6
1.	調査の目的	6
2.	調査主体	6
3.	調査実施者	6
4.	調査実施時期	6
5.	調査実施場所	6
6.	調査実施方法	7
7.	サンプル数	8
8.	調査票	9
II.	集計結果【日本人向け調査】	13
1.	単純集計	13
2.	クロス集計	59
III.	集計結果【海外からの来訪者向け調査】	103
1.	単純集計	103
IV.	集計結果の考察	113
1.	情報発信について	113
2.	施設での展示や体験項目について	113
3.	来訪者の周遊行動について	114

図表目次

図 1: 回答者の居住地	13
図 2: 回答者の年齢層	14
図 3: 訪問理由	15
図 4: 旅行期間	16
図 5: 同行者の内訳	17
図 6: 交通手段	19
図 7: 来訪回数	20
図 8: 滞在時間	21
図 9: 情報源	23
図 10: 体験予定項目	25
図 11: 実際の体験項目	27
図 12: 事前の情報収集の有無	28
図 13: 来訪後のイメージの変化	29
図 14: 構成資産への理解度	30
図 15: 構成資産への満足度	31
図 16: 構成資産をより良くするための改善点 A	33
図 17: 構成資産をより良くするための改善点 B	34
図 18: 構成資産をより良くするための改善点 C	35
図 19: 再訪の意向	36
図 20: 他の構成資産への訪問予定の有無	37
図 21: 他の構成資産への訪問予定 A	39
図 22: 他の構成資産への訪問予定 B	40
図 23: 他の構成資産への訪問予定 C	41
図 24: 他の構成資産への訪問予定 1 (大平山元遺跡)	42
図 25: 他の構成資産への訪問予定 2 (垣ノ島遺跡)	43
図 26: 他の構成資産への訪問予定 3 (北黄金貝塚)	44
図 27: 他の構成資産への訪問予定 4 (田小屋野貝塚)	45
図 28: 他の構成資産への訪問予定 5 (二ツ森貝塚)	46
図 29: 他の構成資産への訪問予定 6 (三内丸山遺跡)	47
図 30: 他の構成資産への訪問予定 7 (大船遺跡)	48
図 31: 他の構成資産への訪問予定 8 (御所野遺跡)	49
図 32: 他の構成資産への訪問予定 9 (入江貝塚・高砂貝塚)	50
図 33: 他の構成資産への訪問予定 10 (小牧野遺跡)	51

図 34:他の構成資産への訪問予定 11 (伊勢堂岱遺跡)	52
図 35:他の構成資産への訪問予定 12 (大湯環状列石)	53
図 36:他の構成資産への訪問予定 13 (キウス周堤墓群)	54
図 37:他の構成資産への訪問予定 14 (大森勝山遺跡)	55
図 38:他の構成資産への訪問予定 15 (亀ヶ岡石器時代遺跡)	56
図 39:他の構成資産への訪問予定 16 (是川石器時代遺跡)	57
図 40:他の構成資産への訪問予定 17 (鷲ノ木遺跡)	58
図 41: 訪問理由 (居住地別)	59
図 42: 訪問理由 (旅行期間別)	60
図 43: 交通手段 (居住地別)	61
図 44: 交通手段 (居住基礎自治体別)	62
図 45: 交通手段 (滞在時間別)	63
図 46: 来訪回数 (年齢層別)	64
図 47: 来訪回数 (体験予定項目別)	65
図 48: 滞在時間 (年齢層別)	66
図 49: 滞在時間 (同行者別)	67
図 50: 情報源 (居住地別)	69
図 51: 情報源 (年齢層別)	70
図 52: 情報源 (来訪後のイメージの変化別)	71
図 53: 情報源 (構成資産への満足度別)	72
図 54: 実際の体験項目 (年齢層別)	73
図 55: 実際の体験項目 (同行者別)	74
図 56: 実際の体験項目 (滞在時間別)	75
図 57: 実際の体験項目 (体験予定項目との相違)	76
図 58: 来訪後のイメージの変化 (事前の情報収集の有無別)	77
図 59: 構成資産への理解度 (来訪回数別)	78
図 60: 構成資産への理解度 (実際の体験項目別)	79
図 61: 構成資産への理解度 (事前の情報収集の有無別)	80
図 62: 構成資産への満足度 (来訪回数別)	81
図 63: 構成資産への満足度 (実際の体験項目別)	82
図 64: 構成資産への満足度 (事前の情報収集の有無別)	83
図 65: 他の構成資産への訪問予定 (構成資産別、日帰りの来訪者のみ) A.....	85
図 66: 他の構成資産への訪問予定 (構成資産別、日帰りの来訪者のみ) B.....	86
図 67: 他の構成資産への訪問予定 (構成資産別、日帰りの来訪者のみ) C.....	87

図 68: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、1泊2日の来訪者のみ）A	88
図 69: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、1泊2日の来訪者のみ）B	89
図 70: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、1泊2日の来訪者のみ）C	90
図 71: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、2泊3日の来訪者のみ）A	91
図 72: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、2泊3日の来訪者のみ）B	92
図 73: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、2泊3日の来訪者のみ）C	93
図 74: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、3泊4日の来訪者のみ）A	94
図 75: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、3泊4日の来訪者のみ）B	95
図 76: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、3泊4日の来訪者のみ）C	96
図 77: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、4泊5日の来訪者のみ）A	97
図 78: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、4泊5日の来訪者のみ）B	98
図 79: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、4泊5日の来訪者のみ）C	99
図 80: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、5泊6日以上来訪者のみ）A	100
図 81: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、5泊6日以上来訪者のみ）B	101
図 82: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、5泊6日以上来訪者のみ）C	102
図 83: 回答者の居住地	103
図 84: 交通手段	104
図 85: JAPAN RAIL PASS 利用の有無	105
図 86: 構成資産への来訪の決定時期	105
図 87: 構成資産を知ったきっかけ・情報源	106
図 88: 事前の情報収集で不足していると感じた情報	107
図 89: 訪問理由	108
図 90: 実際の体験項目	109
図 91: 評価の高い体験項目	110
図 92: 多言語解説への満足度	111
図 93: 構成資産への満足度	111
図 94: 再訪の意向	112

I. 令和6年度縄文遺跡群来訪者動向調査 実施概要

1. 調査の目的

世界遺産「北海道・北東北の縄文遺跡群」（以下「縄文遺跡群」という。）の関係自治体が一体的に、縄文遺跡群の構成資産への来訪者の行動や満足度に関する調査を行い、その結果を関係自治体が資産の保存管理に活用するものである。

2. 調査主体

縄文遺跡群世界遺産本部

※縄文遺跡群関係自治体で構成される任意団体

3. 調査実施者

縄文遺跡群関係自治体の職員等

4. 調査実施時期

令和6年9月～10月

5. 調査実施場所

各構成資産・ガイダンス施設

①日本人向け調査実施場所

構成資産名	調査実施場所
001 大平山元遺跡	ガイダンス施設
002 垣ノ島遺跡	構成資産
003 北黄金貝塚	ガイダンス施設
004 田小屋野貝塚	構成資産
005 ニツ森貝塚	ガイダンス施設
006 三内丸山遺跡	ガイダンス施設
007 大船遺跡	構成資産
008 御所野遺跡	ガイダンス施設
009 入江貝塚 015 高砂貝塚	ガイダンス施設
010 小牧野遺跡	ガイダンス施設
011 伊勢堂岱遺跡	ガイダンス施設
012 大湯環状列石	ガイダンス施設
013 キウス周堤墓群	構成資産
014 大森勝山遺跡	構成資産
016 亀ヶ岡石器時代遺跡	構成資産
017 是川石器時代遺跡	ガイダンス施設
101 長七谷地貝塚	構成資産
102 鷺ノ木遺跡	構成資産

②外国人向け調査実施場所

構成資産名	調査実施場所
002 垣ノ島遺跡	構成資産
006 三内丸山遺跡	ガイダンス施設
008 御所野遺跡	ガイダンス施設
012 大湯環状列石	ガイダンス施設

6. 調査実施方法

マイクロソフトフォームズによる電子媒体のアンケートを実施し、回答者全員にインセンティブを付与する。

①日本人向け

- ・電子媒体：QRコードを掲示もしくは配布する。

②外国人向け

- ・電子媒体：QRコードを掲示もしくは配布する。

(英語/中国語・簡体字/中国語・繁体字/韓国語)

7. サンプル数

構成資産名	目標サンプル数	実績	目標達成率(%)
001 大平山元遺跡	251	124	49.3%
002 垣ノ島遺跡	370	89	24.1%
003 北黄金貝塚	336	106	31.5%
004 田小屋野貝塚	225	145	64.3%
005 ニツ森貝塚	294	296	100.6%
006 三内丸山遺跡	385	216	56.1%
007 大船遺跡	362	190	52.5%
008 御所野遺跡	343	387	112.8%
009 入江貝塚 015 高砂貝塚	303	261	86.0%
010 小牧野遺跡	351	168	47.8%
011 伊勢堂岱遺跡	356	66	18.6%
012 大湯環状列石	370	189	51.1%
013 キウス周堤墓群	326	154	47.2%
014 大森勝山遺跡	346	61	17.7%
016 亀ヶ岡石器時代遺跡	317	312	98.6%
017 是川石器時代遺跡	365	169	46.3%
101 長七谷地貝塚	25	0	0.0%
102 鷺ノ木遺跡	89	53	59.7%
合計	5,415	2,986	55.1%

8. 調査票

調査票(日本人来訪者アンケート)

Q1 お住まいの都道府県を教えてください。

	都 道
	府 県

Q2 お住まいの市町村を教えてください。

	市 町
	村

Q3 年代について教えてください。

1. 10歳未満	2. 10代	3. 20代	4. 30代	5. 40代
6. 50代	7. 60代	8. 70代	9. 80代以上	

Q4 今回の旅行の主な目的は何ですか？

1. 観光・レジャー	2. 帰省・知人訪問	3. 仕事 (出張・研修など)	4. 学校行事 (部活・サークル活動など)
5. その他()		※その他の内容を()内にご記入ください	

Q5 今回の旅行の日数はどれくらいですか？

1. 日帰り	2. 宿泊:1泊2日	3. 宿泊:2泊3日	4. 宿泊:3泊4日	5. 宿泊:4泊5日
6. 宿泊:5泊6日以上				

Q6 今回の旅行は、どなたと一緒に旅行ですか？

1. ひとり	2. 夫婦・パートナー・ カップル	3. 家族・親戚 (未成年の子どもを伴って)	4. 家族・親戚 (大人のみ)	5. 友人・知人
6. その他()		※その他の内容を()内にご記入ください		

Q7 お住まいの場所からこの構成資産を訪れるために使用した交通手段を教えてください。(複数選択可)

1. 自家用車	2. レンタカー	3. 路線バス	4. 高速バス	5. 観光バス(貸切バス)
6. タクシー	7. バイク	8. 自転車	9. 新幹線	10. 鉄道(新幹線以外)
11. 飛行機	12. フェリー	13. その他()		

Q8 この構成資産への訪問は何回目ですか？

1. 今回が初めて	2. 2回目	3. 3回目	4. 4回目以上
-----------	--------	--------	----------

Q9 この構成資産での総滞在時間はどれくらいですか？
(遺跡見学やガイド施設での展示物の鑑賞などにかかった時間)

1. 30分未満	2. 30分～1時間以内	3. 1～2時間以内	4. 2時間以上
----------	--------------	------------	----------

Q10 今回、この構成資産を訪れるきっかけとなった情報源は何ですか？(複数選択可)

1. テレビ・ラジオ・ 新聞等のメディア	2. 雑誌・ガイドブック	3. ポスター・チラシ・ パンフレット	4. ウェブサイト	5. SNS (XやInstagram等)
6. 動画サイト (YouTubeやTikTok等)	7. 家族、友人等からの 口コミ	8. 宿泊施設や駅等の 立ち寄り先で見かけた	9. その他()	

※その他の内容を()内にご記入ください

Q11 今回、この構成資産には何を体験したくて訪れましたか？(複数選択可)

1. 遺跡見学(ガイドなし)	2. 遺跡見学(ガイドあり)	3. 常設展示の見学	4. 企画展・特別展の見学	5. IT・音声ガイドの利用
6. 解説映像の視聴	7. 体験・ワークショップ への参加	8. イベントへの参加	9. 講演・講座の聴講	10. 散策・自然観察
11. 売店・レストラン等の 施設利用	12. 調査・研究	13. その他()		

※その他の内容を()内にご記入ください

Q12 この構成資産では実際に何を体験しましたか？(複数選択可)

1. 遺跡見学(ガイドなし)	2. 遺跡見学(ガイドあり)	3. 常設展示の見学	4. 企画展・特別展の見学	5. IT・音声ガイドの利用
6. 解説映像の視聴	7. 体験・ワークショップ への参加	8. イベントへの参加	9. 講演・講座の聴講	10. 散策・自然観察
11. 売店・レストラン等の 施設利用	12. 調査・研究	13. その他()		

※その他の内容を()内にご記入ください

Q13 今回、この構成資産を訪れるにあたって、事前に、見るものや体験することについての情報収集しましたか？

1. した	2. していない
-------	----------

裏面に続きます

Q14 実際にこの構成資産を訪れて、どのようなイメージの変化がありましたか？

1. 良くなった	2. 変わらない	3. 悪くなった
----------	----------	----------

Q15 (14について)そのように回答した理由を教えてください。(自由回答)

--

Q16 見学を通して、この構成資産への理解は深まりましたか？

1. 深まった	2. まあまあ深まった	3. どちらとも言えない	4. あまり深まらなかった	5. 深まらなかった
---------	-------------	--------------	---------------	------------

Q17 (16について)そのように回答した理由を教えてください。(自由回答)

--

Q18 この構成資産への満足度について教えてください。

1. 満足	2. まあまあ満足	3. どちらとも言えない	4. やや不満	5. 不満
-------	-----------	--------------	---------	-------

Q19 (18について)そのように回答した理由を教えてください。(自由回答)

--

Q20 この構成資産をより良くするためにはどのような点を改善したらよいと思いますか？(複数選択可)

1. 今のままでよい	2. 構成資産の価値を伝える解説の充実	3. 出土品等の展示の充実	4. 体験プログラムの充実	5. 調査研究の促進、発掘調査現場の公開
6. 様々な形での遺跡の活用(祭りやコンサート等)	7. 景観・眺望の保全	8. 構成資産や縄文遺跡群についてのPR促進	9. 周辺観光地・施設と連携したサービスの提供	10. お土産やグッズ等の物販の充実
11. 飲食施設の整備	12. 駐車場・トイレ・休憩所の充実	13. 交通アクセスの充実	14. 関係者の意識向上(おもてなし等)	
15. その他()				

※その他の内容を()内にご記入ください

Q21 この構成資産を再び訪れたいと思いますか？

1. ぜひ訪れたい	2. 機会があれば訪れたい	3. もう訪れたくない
-----------	---------------	-------------

Q22 (21について)そのように回答した理由を教えてください。(自由回答)

--

Q23 今回の旅行で、他の構成資産を訪問した、または訪問する予定ですか？

1. はい	2. いいえ
-------	--------

Q24 今回の旅行で、今訪れている構成資産以外に、どの構成資産を訪問した、または訪問する予定ですか？(複数選択可)

※Q23で「はい」と回答した方のみ

1. 垣ノ島遺跡(函館市)	2. 大船遺跡(函館市)	3. キウス周堤墓群(千歳市)	4. 北黄金遺跡(伊達市)	5. 入江貝塚(洞爺湖町)
6. 高砂貝塚(洞爺湖町)	7. 三内丸山遺跡(青森市)	8. 小牧野遺跡(青森市)	9. 大森勝山遺跡(弘前市)	10. 是川石器時代遺跡(八戸市)
11. 亀ヶ岡石器時代遺跡(つがる市)	12. 田小屋野貝塚(つがる市)	13. 大平山元遺跡(外ヶ浜町)	14. ニツ森貝塚(七戸町)	15. 御所野遺跡(一戸町)
16. 大湯環状列石(鹿角市)	17. 伊勢堂岱遺跡(北秋田市)	18. 長七谷地貝塚(八戸市)	19. 鷲ノ木遺跡(森町)	

Q25 他の構成資産を訪問しない理由を教えてください。(自由回答)

※Q23で「いいえ」と回答した方のみ

--

Q26 今回の旅行で、この構成資産とあわせて訪れる場所はどこですか？

※地域名や観光地の名称等を記載してください

※特に訪れない場合は「なし」と記載してください

--

Q27 この構成資産について、ご意見やご提案などがありましたら、自由にお書きください。(自由回答)

--

アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。

調査票(外国人来訪者アンケート)

Q1 お住まいの国・地域を教えてください。

※韓国語の調査は韓国を1番目に、中国語簡体字の調査は中国を1番目に、繁体字の調査は台湾を1番目、香港を2番目にする
※英語版についてはこの並びのままとする

1.アメリカ	2.イタリア	3.インド	4.インドネシア	5.イギリス
6.オーストラリア	7.カナダ	8.シンガポール	9.スペイン	10.タイ
11.韓国	12.台湾	13.中国	14.ドイツ	15.フィリピン
16.フランス	17.ベトナム	18.香港	19.ロシア	20.日本
21.その他()				

Q2 日本に入国してからこの構成資産までの交通手段を教えてください。(複数選択可)

1.飛行機	2.レンタカー	3.路線バス	4.高速バス	5.観光バス(貸切バス)
6.タクシー	7.バイク	8.自転車	9.新幹線	10.鉄道
11.その他()				

Q3 JAPAN RAIL PASSを利用しましたか？

1.はい	2.いいえ
------	-------

Q4 この構成資産への来訪はいつ決めましたか？

1.日本に入国する前	2.日本に入国した後
------------	------------

Q5 この構成資産のことはどこで知りましたか？(複数選択可)

1. 世界遺産「北海道・北東北の縄文遺跡群」のホームページ	2. 国際観光振興機構(JNTO)のウェブサイト	3. その他のウェブサイト	4. ポスター・チラシ・パンフレット	5. SNS(X,Instagram等)
6. 動画サイト(YouTube等)	7. 日本入国後の立ち寄り先で(空港,宿泊施設等)	8. 家族・友人等の口コミ	9. その他()	

Q6 この構成資産について知りたい情報はすぐに見つかりましたか？

1. はい	2. いいえ
-------	--------

Q7 事前の情報収集で不足していると感じた情報は何ですか？

1. 特になし	2. 構成資産の概要に関する情報	3. 構成資産での見学・体験の内容	4. 施設内のサービスに関する情報	5. 構成資産までの交通手段に関する情報
6. その他()				

Q7 この構成資産を訪れた理由は何ですか？

1. 世界遺産への興味	2. 縄文時代への興味	3. 観光地として有名であること	4. 他の目的地のついで	5. その他()
-------------	-------------	------------------	--------------	-----------

Q8 実際にこの構成資産では何を体験もしくは利用しましたか？(複数選択可)

1. 遺跡見学(ガイドなし)	2. 遺跡見学(ガイドあり)	3. ガイダンス施設の見学	4. ITガイド・音声ガイドの利用	5. 解説映像の視聴
6. 常設展示の見学	7. 企画展・特別展の見学	8. イベントへの参加	9. 体験・ワークショップ	10. 講演・講座の聴講
11. 散策・自然観察	12. 売店・レストラン等の施設利用	13. その他()		

Q9 この構成資産で体験して良かったことは何ですか？

1. 特になし	2. 遺跡見学(ガイドなし)	3. 遺跡見学(ガイドあり)	4. ガイダンス施設の見学	5. ITガイド・音声ガイドの利用
6. 解説映像の視聴	7. 常設展示の見学	8. 企画展・特別展の見学	9. イベントへの参加	10. 体験・ワークショップ
11. 講演・講座の聴講	12. 散策・自然観察	13. 売店・レストラン等の施設利用	14. その他()	

Q10 この構成資産における多言語解説についての満足度を教えてください。

1. 満足	2. まあまあ満足	3. どちらとも言えない	4. やや不満	5. 不満
-------	-----------	--------------	---------	-------

Q11 この構成資産への満足度について教えてください。

1. 満足	2. まあまあ満足	3. どちらとも言えない	4. やや不満	5. 不満
-------	-----------	--------------	---------	-------

Q12 この構成資産を再び訪れたいと思いますか？

1. ぜひ訪れたい	2. 機会があれば訪れたい	3. もう訪れたくない
-----------	---------------	-------------

<集計・分析について>

- 本書で使用する百分率は小数点第二位を四捨五入した値で表示した。このため、比率の合計が 100%を上下することがある。
- 本書内に“n=”と記載されている場合サンプル数を示す。
- 構成資産全体や道県別の集計では世界遺産に登録された構成資産のみを対象としており、鷲ノ木遺跡での調査結果は反映されていない。
- 回答数が 30 未満など少数のケースについては特段の場合を除いてコメントを控えることとする。

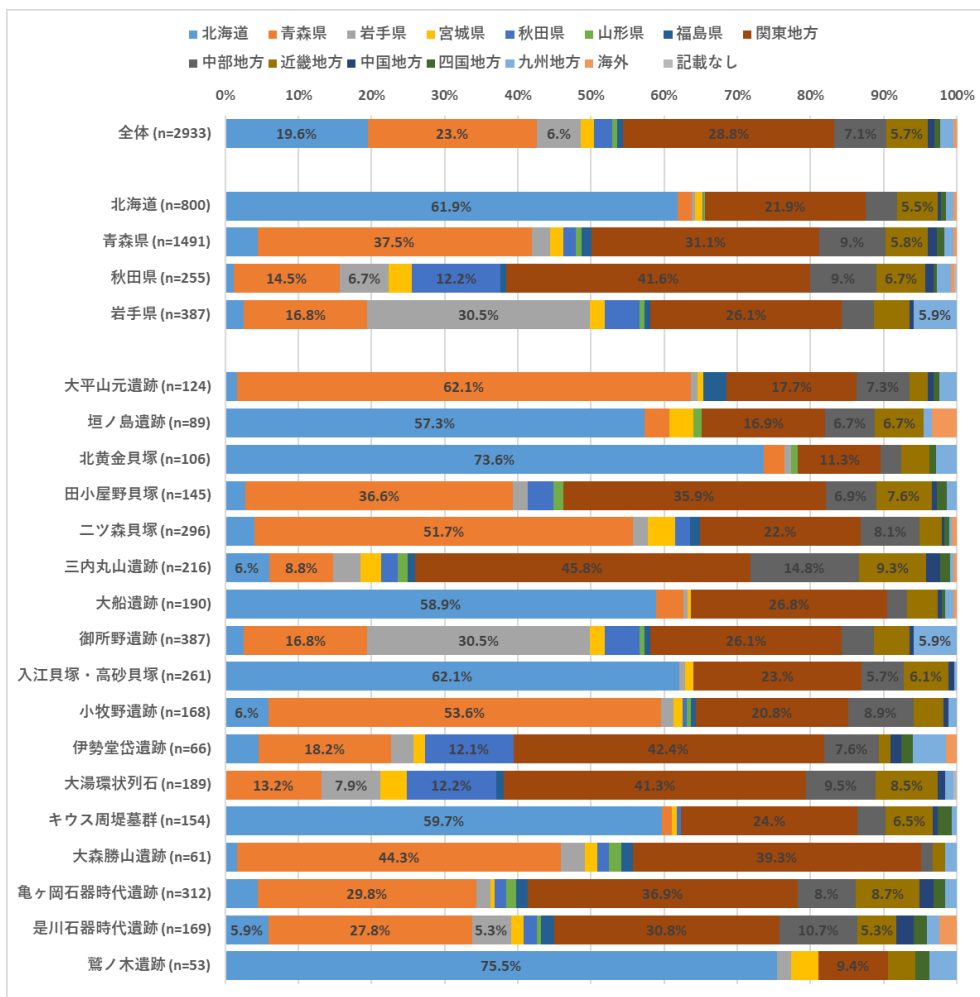
II. 集計結果【日本人向け調査】

1. 単純集計

1. 居住地

全体では「関東地方」の居住者による来訪が最も多い。道県別にみると北海道、青森県、岩手県では同じ道県内の居住者が最も多いが、秋田県では「関東地方」の居住者が最も多い。岩手県（御所野遺跡）に「九州地方」の居住者が比較的多いのは、学校行事での訪問と重なったため（n=16）。構成資産別にみると来訪者の多くが構成資産所在道県の居住者であるが、三内丸山遺跡や伊勢堂岱遺跡、大湯環状列石、亀ヶ岡石器時代遺跡、是川石器時代遺跡については「関東地方」の居住者が最多となっている。

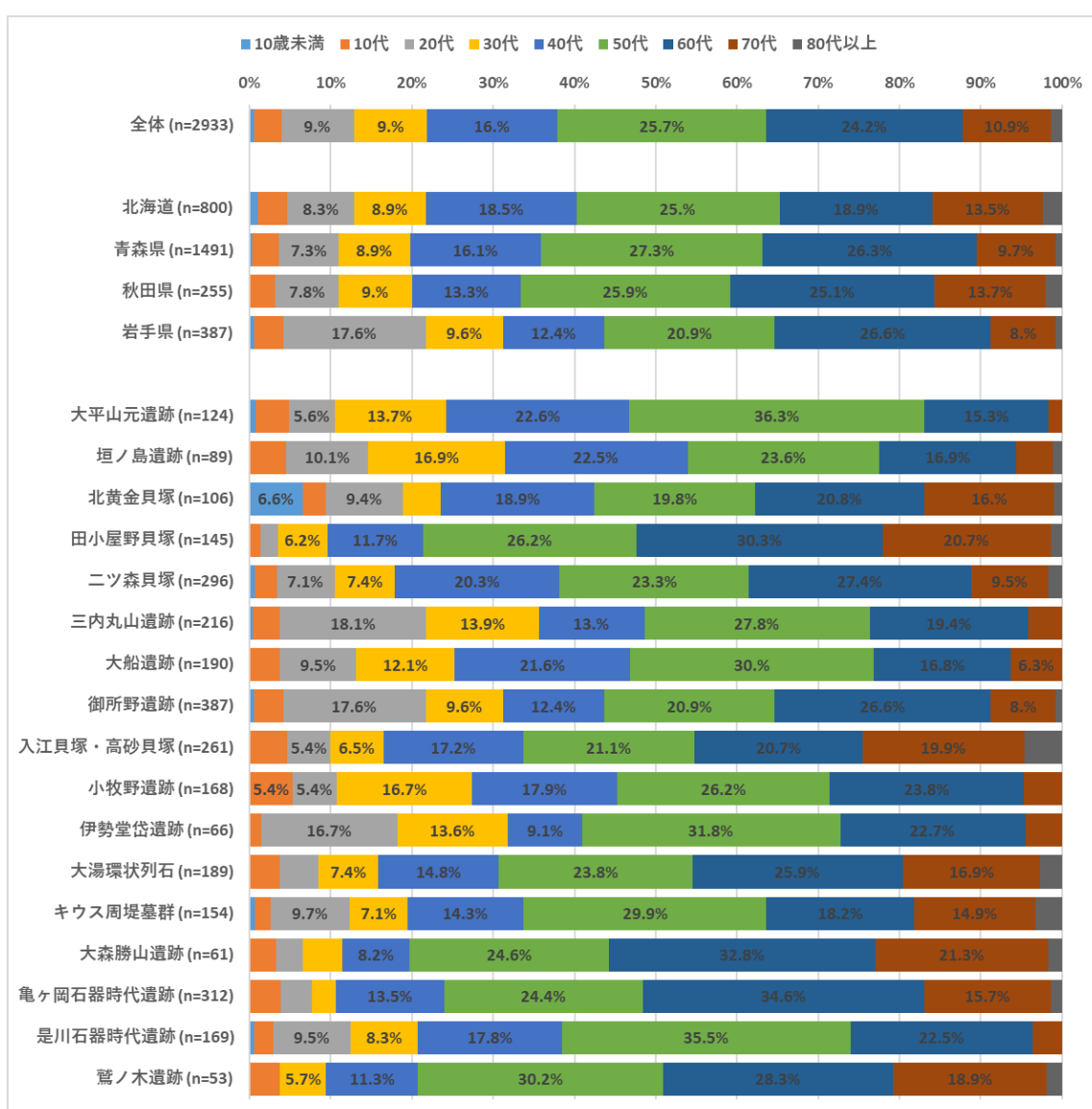
図 1: 回答者の居住地



2. 年齢層

全体では「50代」の来訪者が最も多く、次いで「60代」、「40代」の順となっている。道県別にみると北海道、青森県、秋田県は概ね同様の傾向が確認されるが、岩手県（御所野遺跡）のみ先述の学校行事の影響で「20代」が多めとなっている。構成資産別では三内丸山遺跡、御所野遺跡、伊勢堂岱遺跡も「20代」の占める割合が比較的高い。60代以上が半数以上を占める構成資産は田小屋野貝塚、大森勝山遺跡、亀ヶ岡石器時代遺跡となっている。

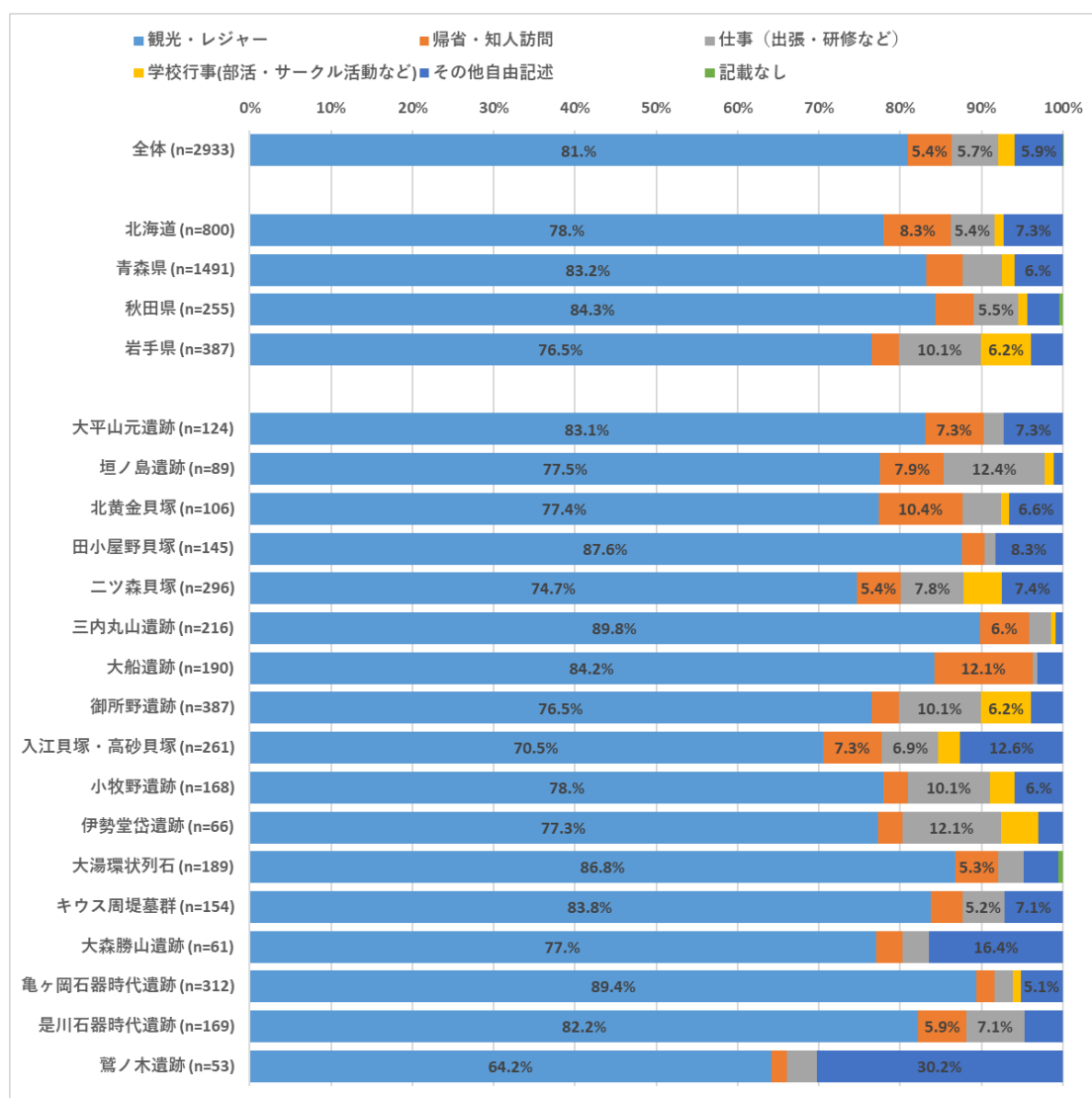
図 2: 回答者の年齢層



3. 訪問理由

全体では「観光・レジャー」が最も高い割合を占めており、構成資産別にみても鷺ノ木遺跡を除く全ての構成資産で7割を超えている。その他自由記述について、「縄文カード」(n=11)、「スタンプラリー」(n=8)等が複数確認されている。鷺ノ木遺跡でその他が多いことについては「見学」(n=8)との回答が多い。

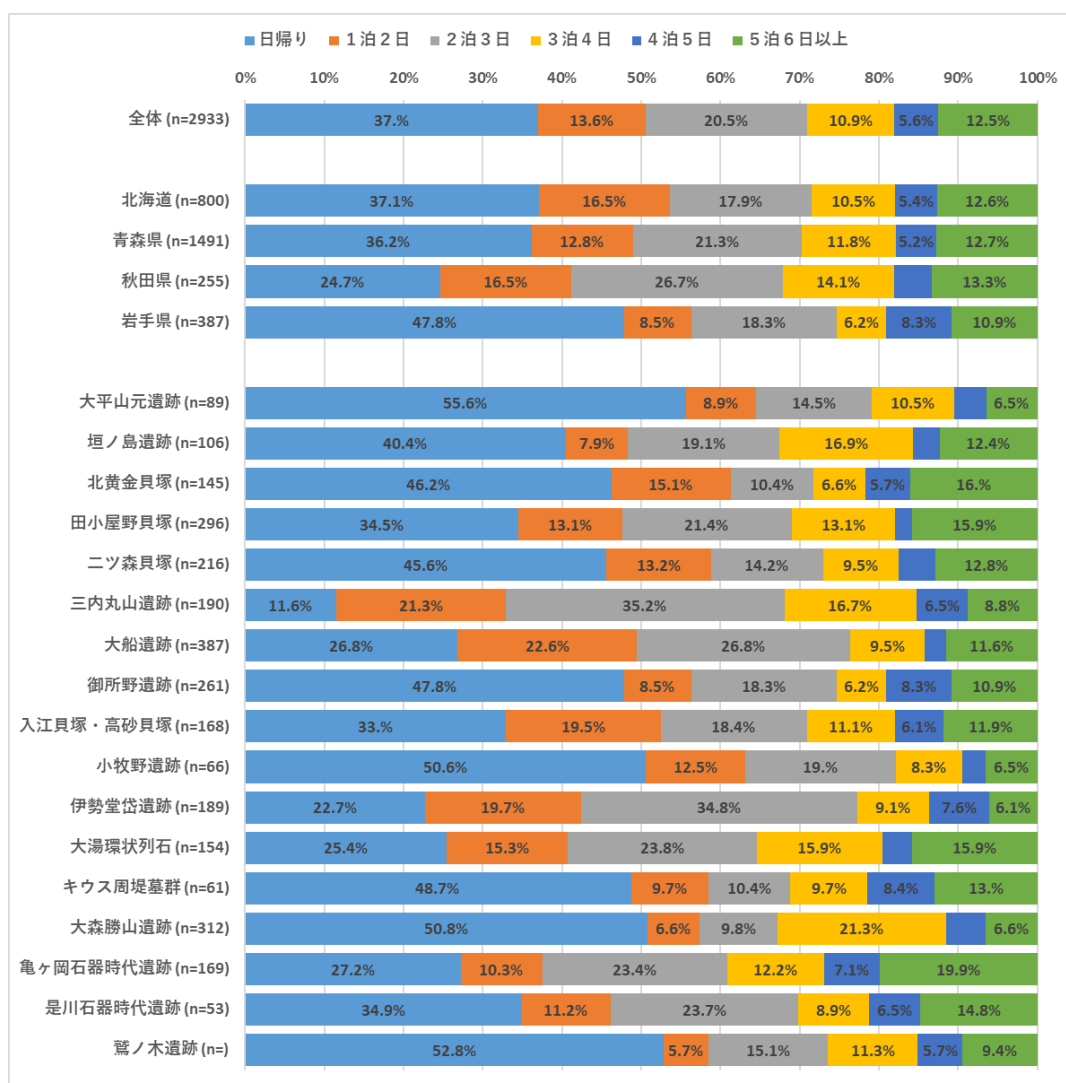
図 3: 訪問理由



4. 旅行期間

全体では「日帰り」旅行の割合が最も高く、次いで「2泊3日」、「1泊2日」の順に高い割合となっている。道県別にみると北海道、青森県、岩手県では「日帰り」旅行の割合が最も高いが、秋田県では「2泊3日」となっている。構成資産別にみても同様の傾向が確認されるが、三内丸山遺跡、伊勢堂岱遺跡では「2泊3日」の旅行の割合が高い。

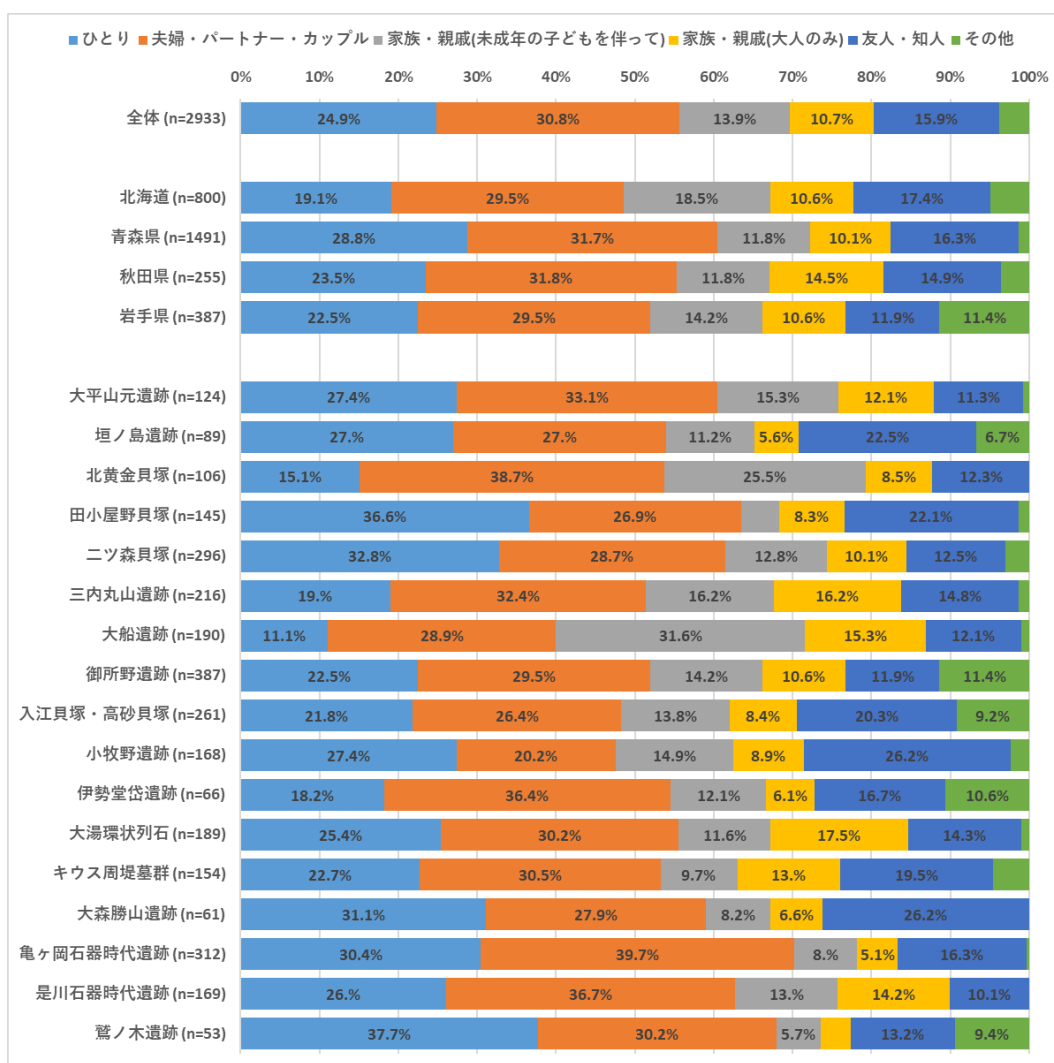
図 4: 旅行期間



5. 同行者

全体では「夫婦・パートナー・カップル」の割合が最も高く、約3割を占めており、次いで「ひとり」の割合が高い。道県別にみても同様の傾向が確認される。構成資産別にみると田小屋野貝塚、二ツ森貝塚、小牧野遺跡、大森勝山遺跡、鷺ノ木遺跡では「ひとり」の割合が最も高く、大船遺跡では「家族・親戚(未成年の子どもを伴って)」の割合が最も高い。

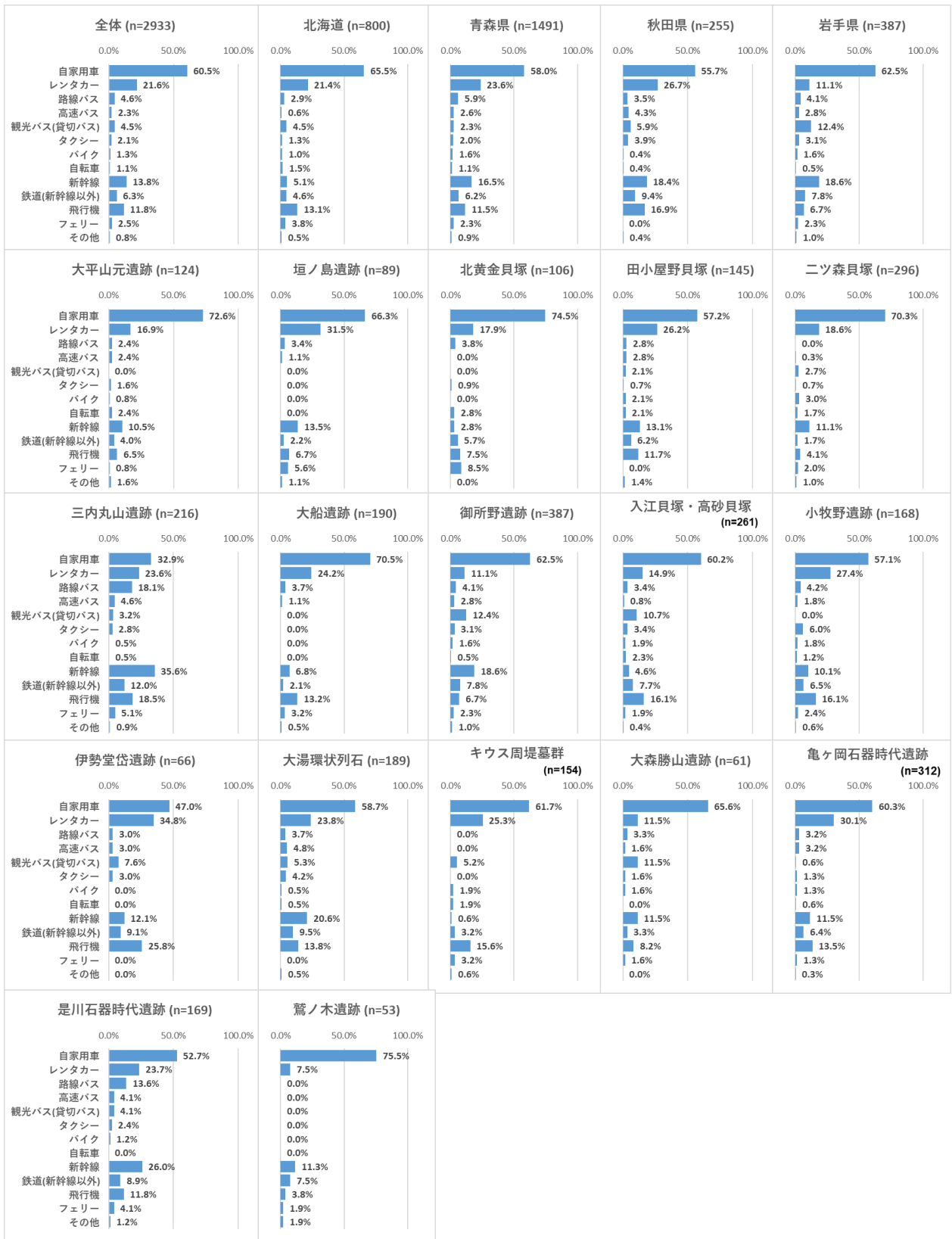
図 5: 同行者の内訳



6. 交通手段（複数回答）

全体では「自家用車」の割合が最も高く、続いて「レンタカー」、「新幹線」、「飛行機」の順となっている。道県別にみると、北海道、青森県、秋田県では「自家用車」と「レンタカー」が主要な交通手段となっているが、岩手県では「レンタカー」よりも「新幹線」を利用する割合が高い。構成資産別にも同様に「自家用車」の割合が高いが、三内丸山遺跡のみ「新幹線」の利用が最も多い。2番目に割合の高い交通手段は「レンタカー」が多いが、御所野遺跡、是川石器時代遺跡、鷲ノ木遺跡では「新幹線」が、入江貝塚・高砂貝塚では「飛行機」が三内丸山遺跡では「自家用車」となっている。

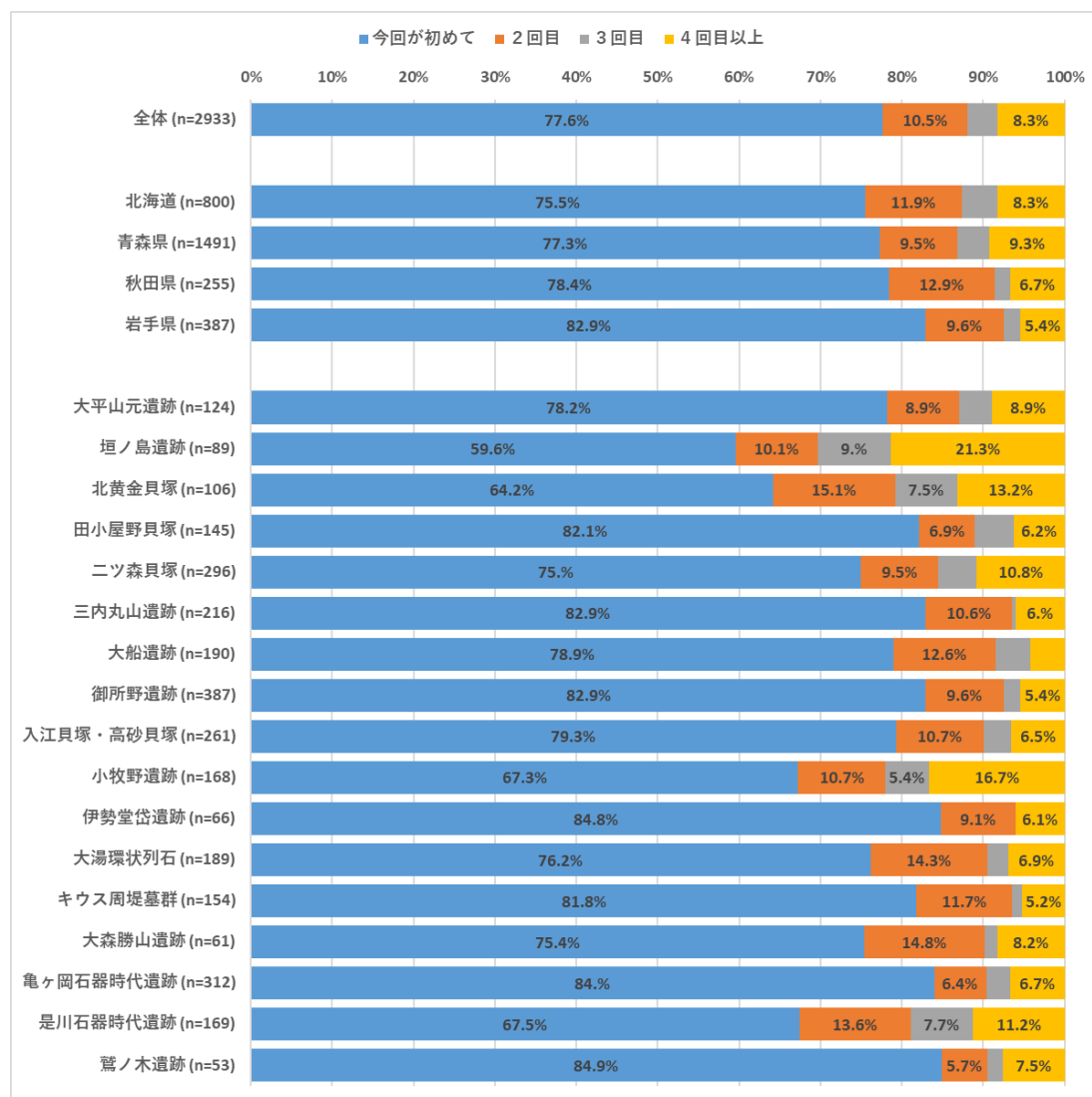
図 6: 交通手段



7. 来訪回数

全体では「今回が初めて」の来訪が最も多く、8割弱を占めている。道県別でも構成資産別でも同様の傾向が確認されるが、垣ノ島遺跡、北黄金貝塚、小牧野遺跡、是川石器時代遺跡では複数回の来訪者が比較的多い。

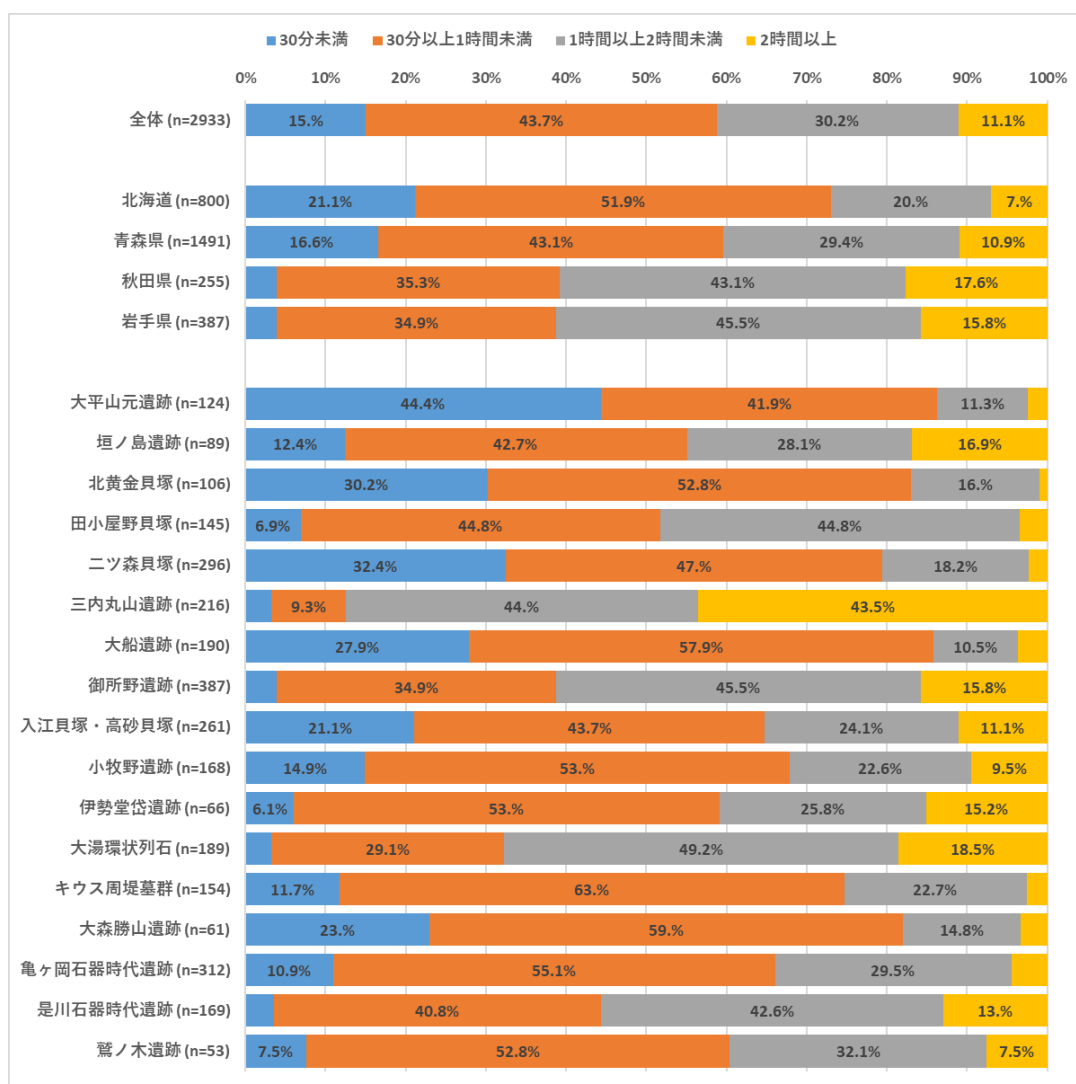
図 7: 来訪回数



8. 滞在時間

全体では「30分以上1時間未満」の滞在が最も多く、4割強を占めており、次いで「1時間以上2時間未満」の滞在が多い。構成資産別にみると、三内丸山遺跡、御所野遺跡、大湯環状列石、是川石器時代遺跡で長時間の滞在が目立つ。特に三内丸山遺跡では「2時間以上」の滞在が4割強を占める。

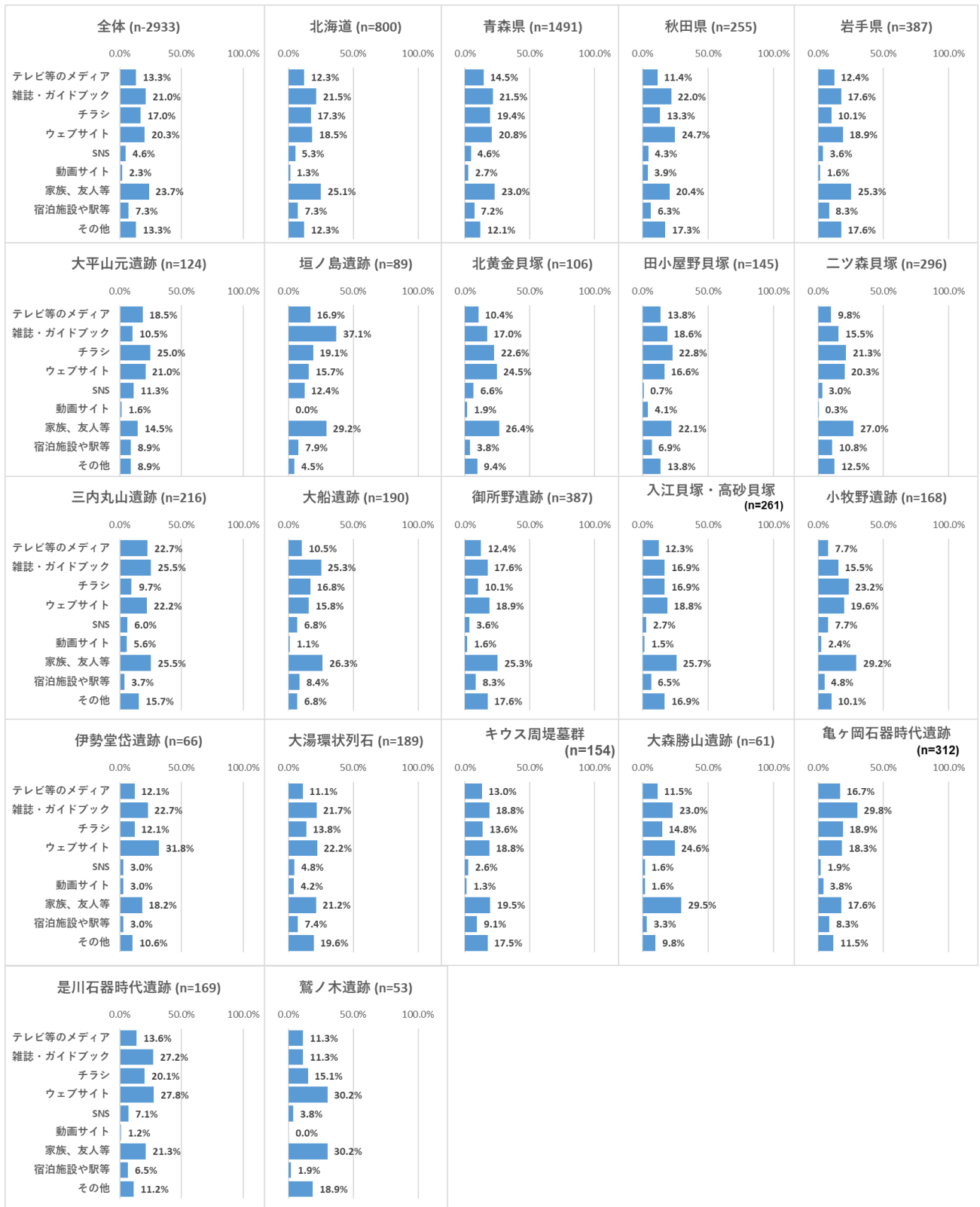
図 8: 滞在時間



9. 情報源（複数回答）

全体では「家族、友人等からの口コミ」が一番割合の高い情報源となっており、「雑誌・ガイドブック」、「ウェブサイト」と続く。「SNS（XやInstagram等）」や「動画サイト（YouTubeやTikTok等）」はまだ来訪するきっかけとなる情報源となっていない。道県別でみると、青森県で「チラシ」の回答が比較的多い。構成資産別にみると、「家族、友人等からの口コミ」の利用が概ね高いが、大平山元遺跡、田小屋野貝塚で「チラシ」を、垣ノ島遺跡、亀ヶ岡石器時代遺跡で「雑誌・ガイドブック」を、伊勢堂岱遺跡、大湯環状列石、是川石器時代遺跡、鷲ノ木遺跡で「ウェブサイト」を利用する割合が高い。「その他」の回答では「Google Map」（n=20）、「世界遺産登録をきっかけに」（n=30）、「スタンプラリー」（n=32）、「縄文カード」（n=8）、「三内丸山で知った」（n=7）、「通りがかり、たまたま、偶然」（n=14）等が目立つ。

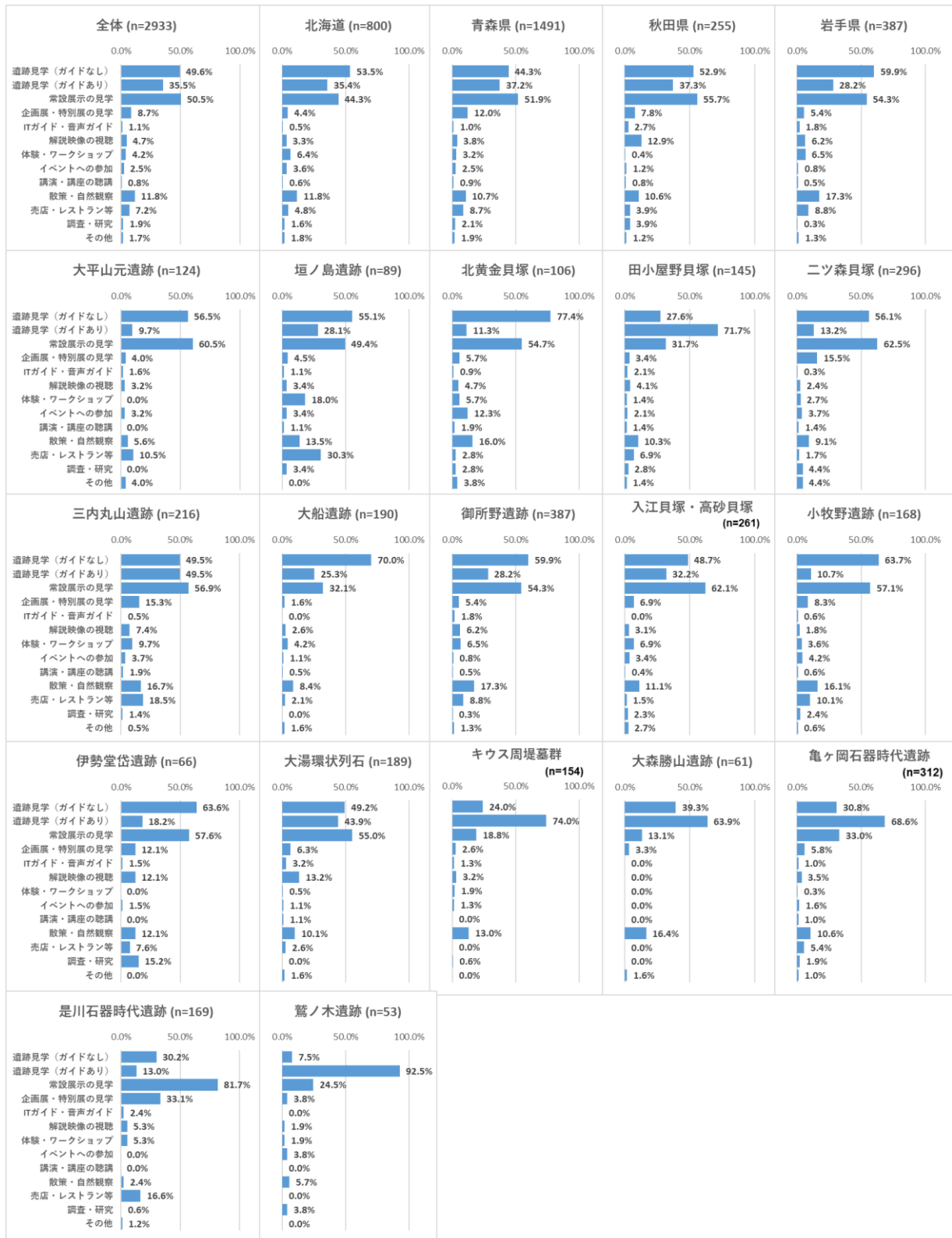
図 9: 情報源



10. 体験予定項目（複数回答）

全体では「常設展示の見学」や「遺跡見学（ガイドなし）」の割合が高く、約半数の来訪者が体験を予定している。次いで「遺跡見学（ガイドあり）」は約3分の1の来訪者が体験を予定している。道県別、構成資産別にみても来訪者は概ねこの3項目のどれかを体験予定としているが、田小屋野貝塚、キウス周堤墓群、大森勝山遺跡、亀ヶ岡石器時代遺跡、鷲ノ木遺跡では「遺跡見学（ガイドあり）」が一番多い体験予定項目となっている。他の項目をみると垣ノ島遺跡では「売店・レストラン等」が、是川石器時代遺跡では「企画展・特別展の見学」が比較的多く、約3割の来訪者が体験を予定していたと回答している。

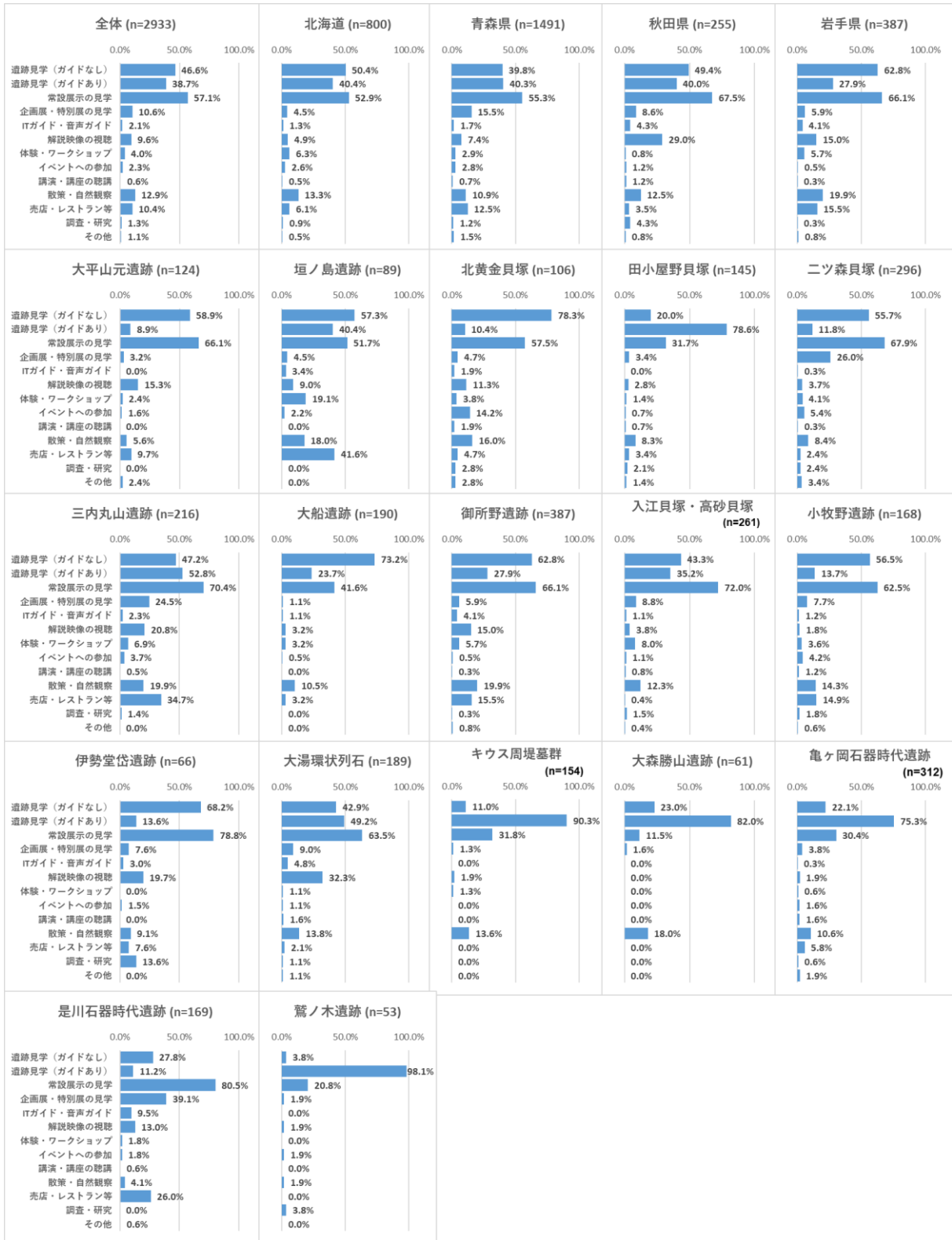
図 10: 体験予定項目



1 1. 実際の体験項目（複数回答）

全体では、予定していた体験項目と同様に、「常設展示の見学」、「遺跡見学（ガイドなし）」、「遺跡見学（ガイドあり）」の順で体験した割合が高い。構成資産別にみると田小屋野貝塚、キウス周堤墓群、大森勝山遺跡、亀ヶ岡石器時代遺跡、鷺ノ木遺跡では「遺跡見学（ガイドあり）」の利用率が高い。垣ノ島遺跡では「売店・レストラン等」の、三内丸山遺跡、伊勢堂岱遺跡、大湯環状列石では「解説映像の視聴」の利用率が全体より比較的高い傾向にある。

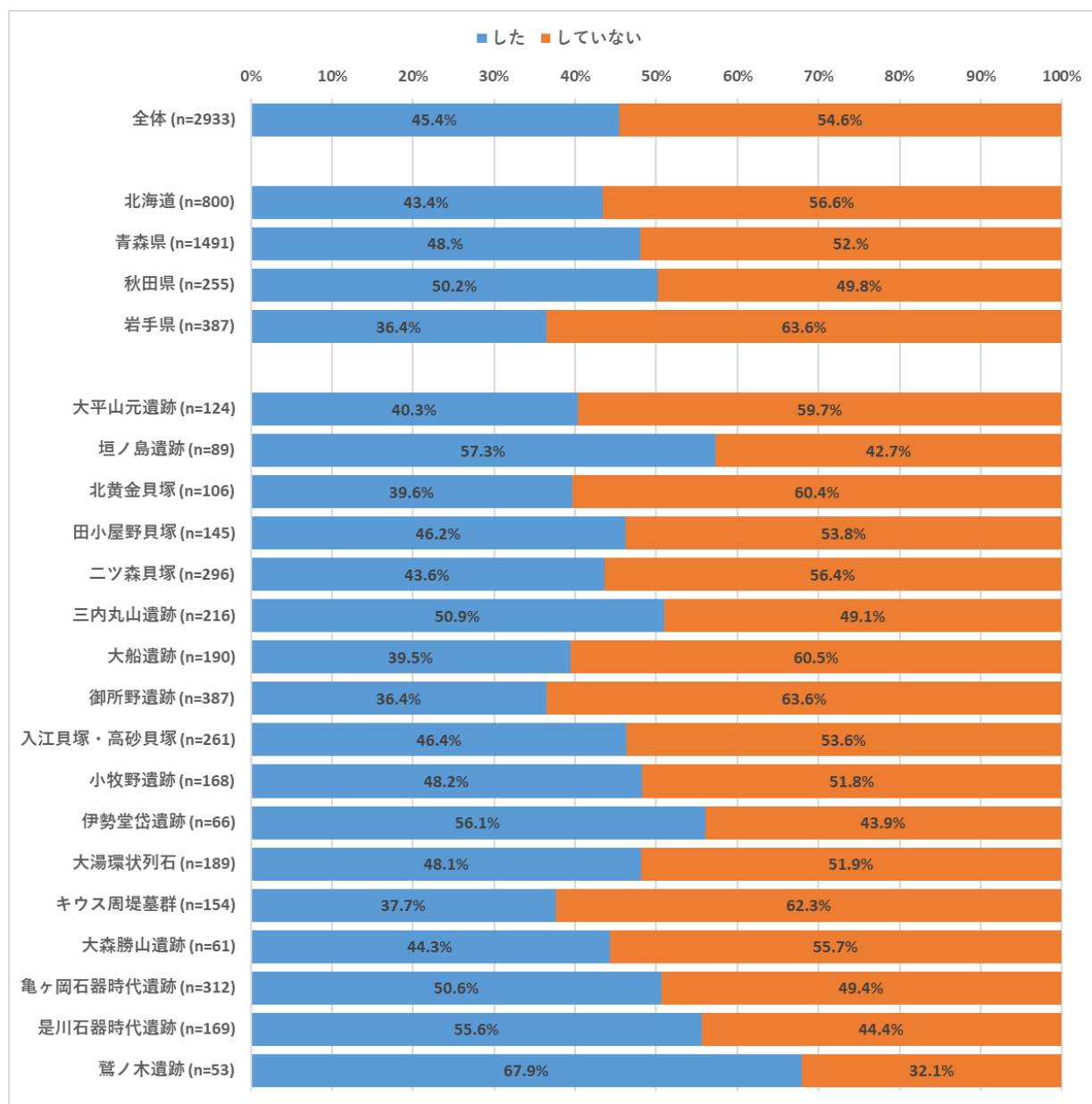
図 11: 実際の体験項目



1 2. 事前の情報収集の有無

全体では約半数の回答者が見るものや体験することについて事前に情報収集を「した」と回答している。構成資産別では垣ノ島遺跡、伊勢堂岱遺跡、鷺ノ木遺跡で事前に情報収集した来訪者が比較的多い。

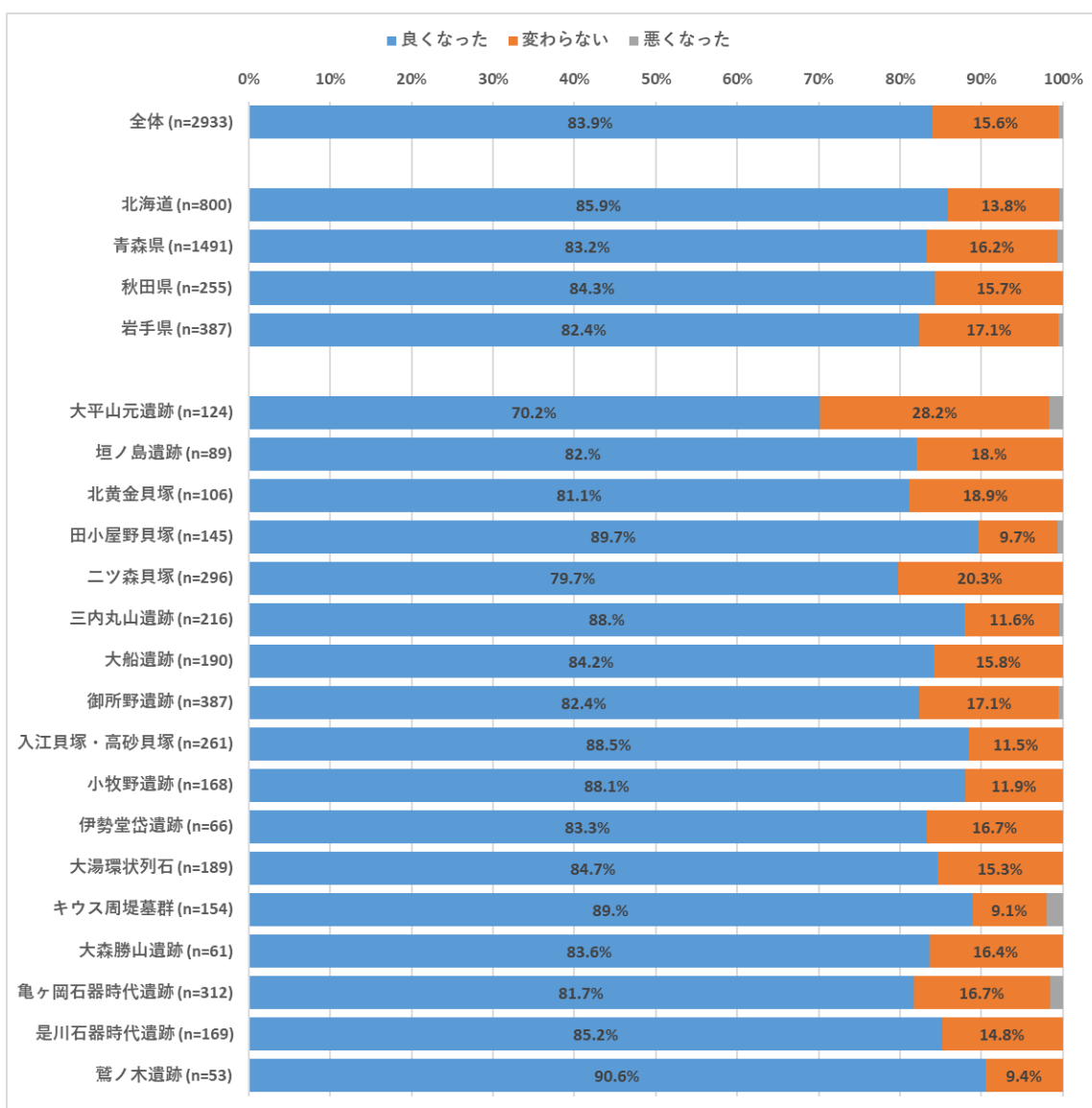
図 12: 事前の情報収集の有無



1.3. 来訪後のイメージの変化

全体では8割強の来訪者が、来訪した構成資産のイメージが「良くなった」と回答しており、「悪くなった」と回答した来訪者は0.5%のみである。約15%の回答者が「変わらない」と回答しているが、その理由を確認すると、「期待通り、イメージ通り」や、「何度も来ている」といった回答が複数確認される。道県別、構成資産別にみても同様に「良くなった」の割合が高い。

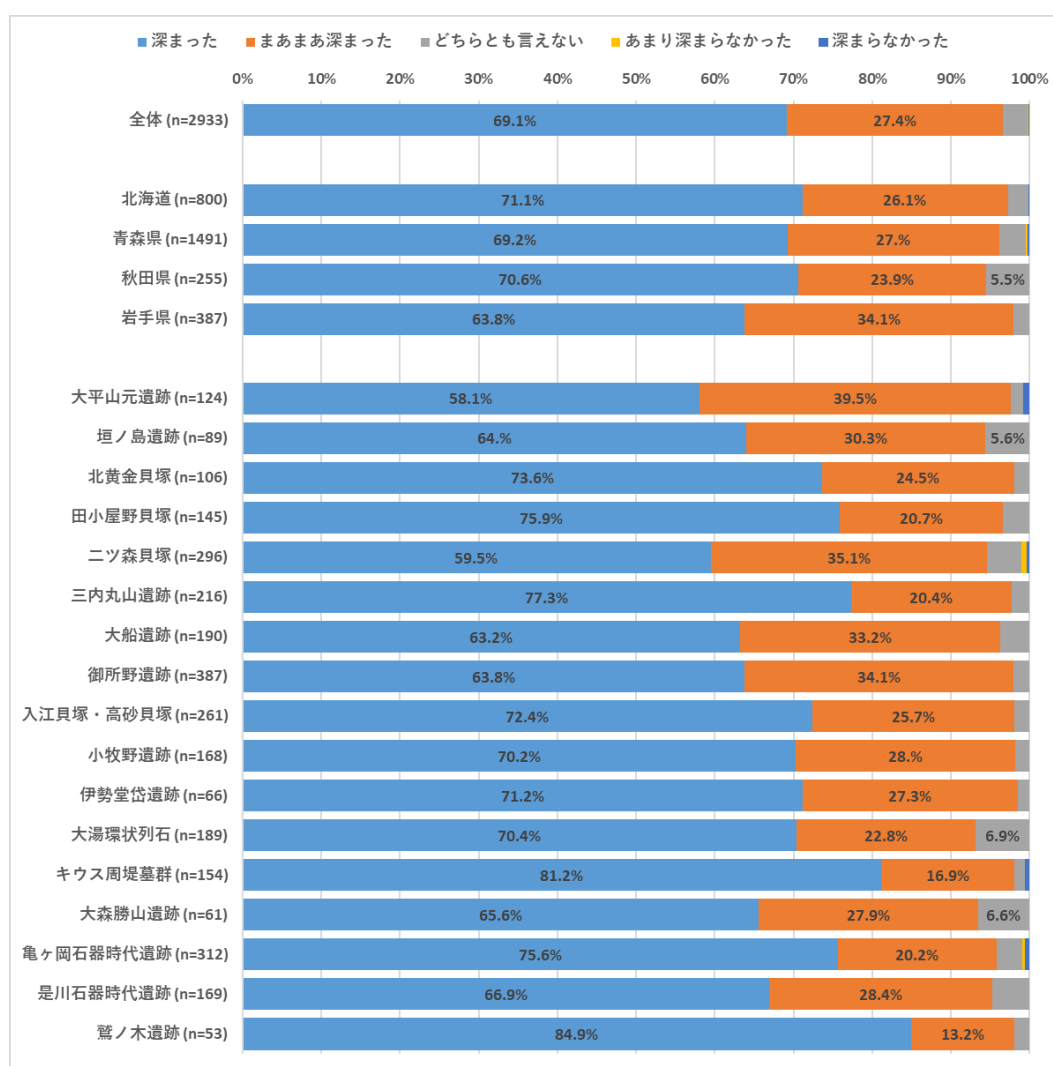
図 13: 来訪後のイメージの変化



1 4. 構成資産への理解度

全体では約7割の回答者が来訪した構成資産への理解が「深まった」と回答しており、「まあまあ深まった」との回答を含めると96.5%を占める。3.2%の回答者が「どちらともいえない」と回答しているが、その理由を確認すると、「まだ見ていない」や、「売店のみの利用」といった回答が複数確認される。3名のみが「構成資産がわからない」と回答している。道県別、構成資産別にみても同様に肯定的な回答の割合が高い。

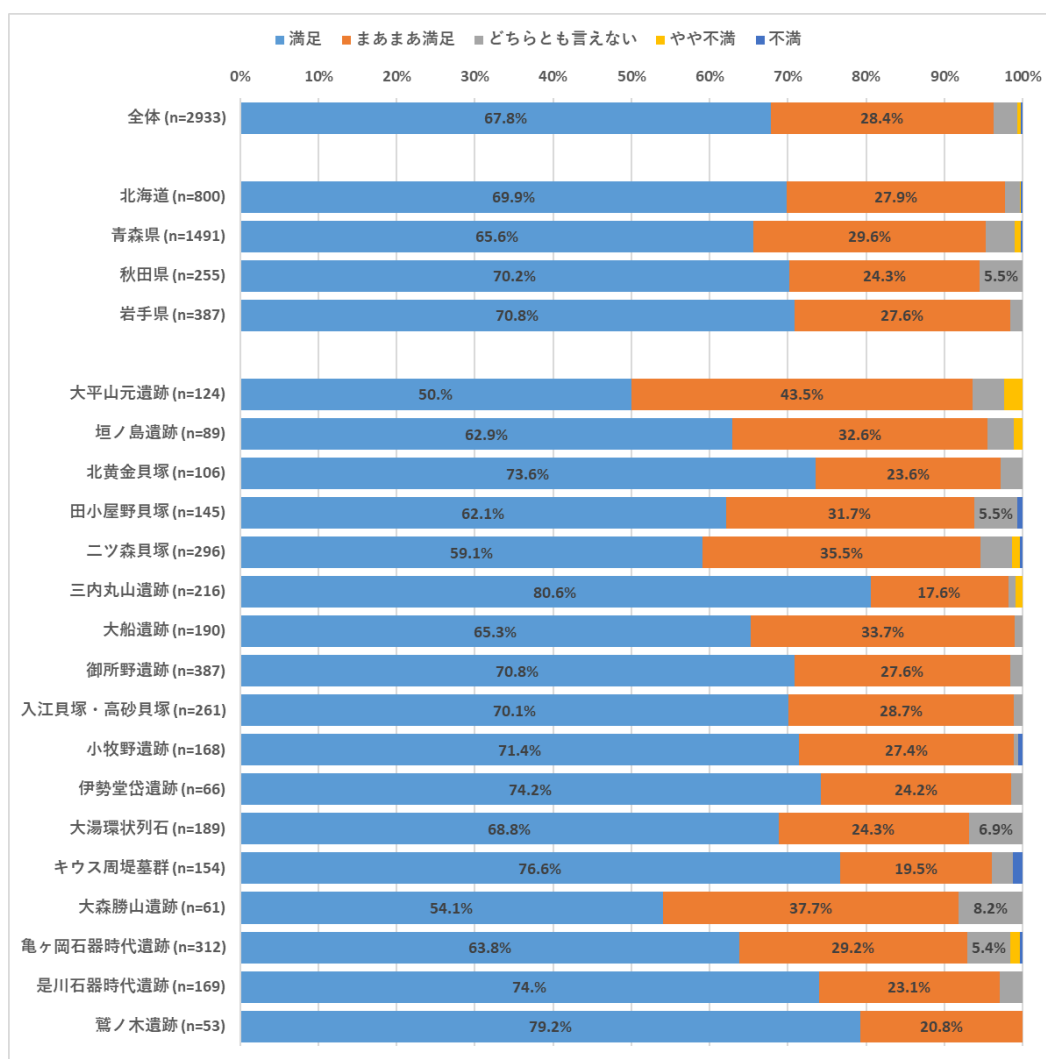
図 14: 構成資産への理解度



1 5. 構成資産への満足度

全体では7割弱の回答者が来訪した構成資産に「満足」と回答しており、「まあまあ満足」との回答を含めると96.3%を占める。3.1%の回答者が「どちらとも言えない」と回答しているが、その理由を確認すると、「展示物が少ない」に類似の回答が5件確認されている。道県別、構成資産別にみても同様に肯定的な回答の割合が高い。

図 15: 構成資産への満足度



1 6. 構成資産をより良くするための改善点（複数回答）

全体では「今のままでよい」とする回答が最も多く、約3分の1の回答者がそう回答している。次いで「出土品等の展示の充実」、「構成資産の価値を伝える解説の充実」を選択した回答者が多い。構成資産別にみても概ね同様の結果が確認されるが、大平山元遺跡、田小屋野貝塚、キウス周堤墓群、亀ヶ岡石器時代遺跡では「出土品等の展示の充実」が一番多い回答となっている。鷲ノ木遺跡では「構成資産の価値を伝える解説の充実」の回答が最も多い。売店・レストランの利用率が高い垣ノ島遺跡では「お土産やグッズ等の物販の充実」を提案する回答者が比較的多い。

図 16: 構成資産をより良くするための改善点 A

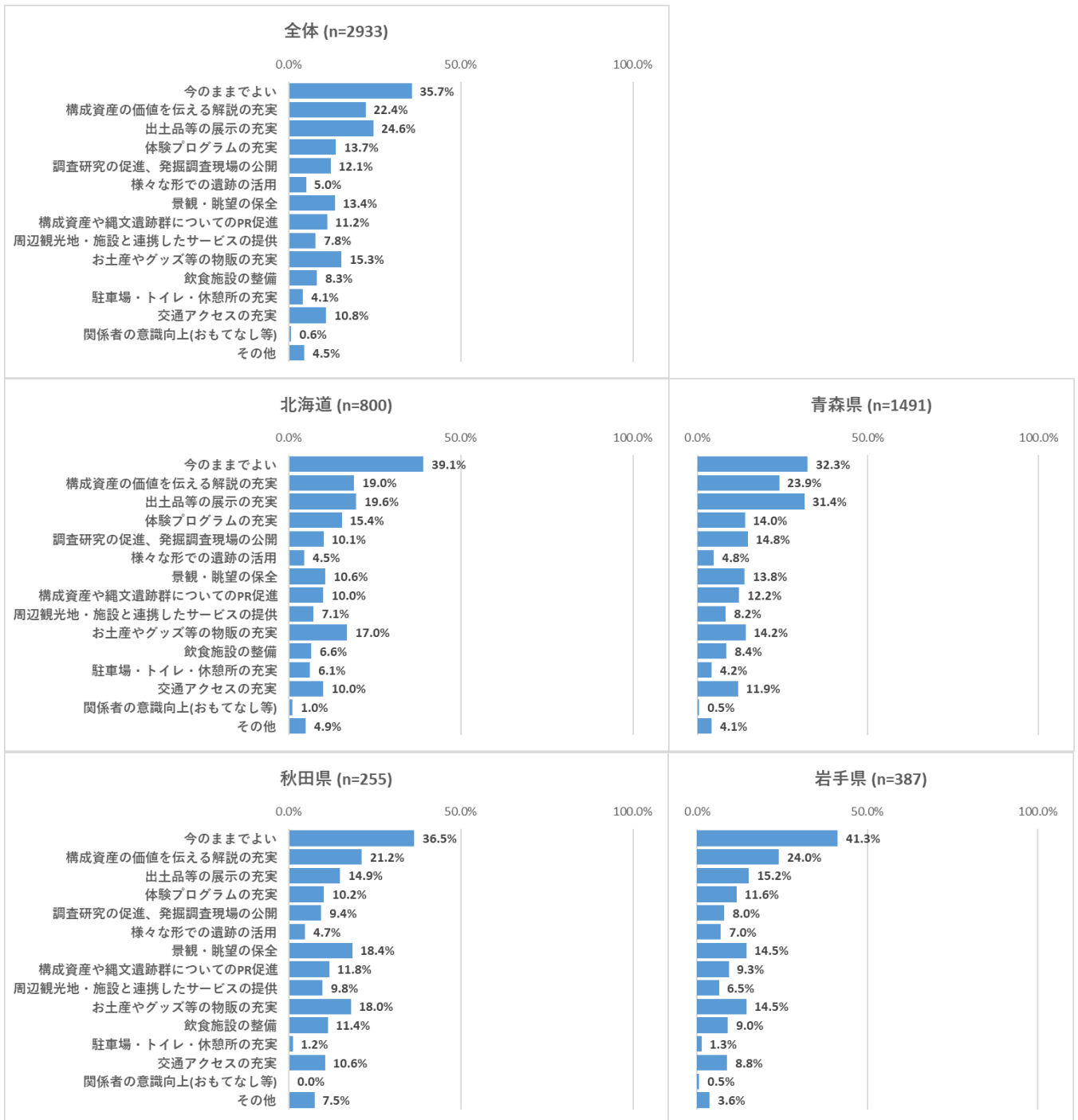


図 17: 構成資産をより良くするための改善点 B

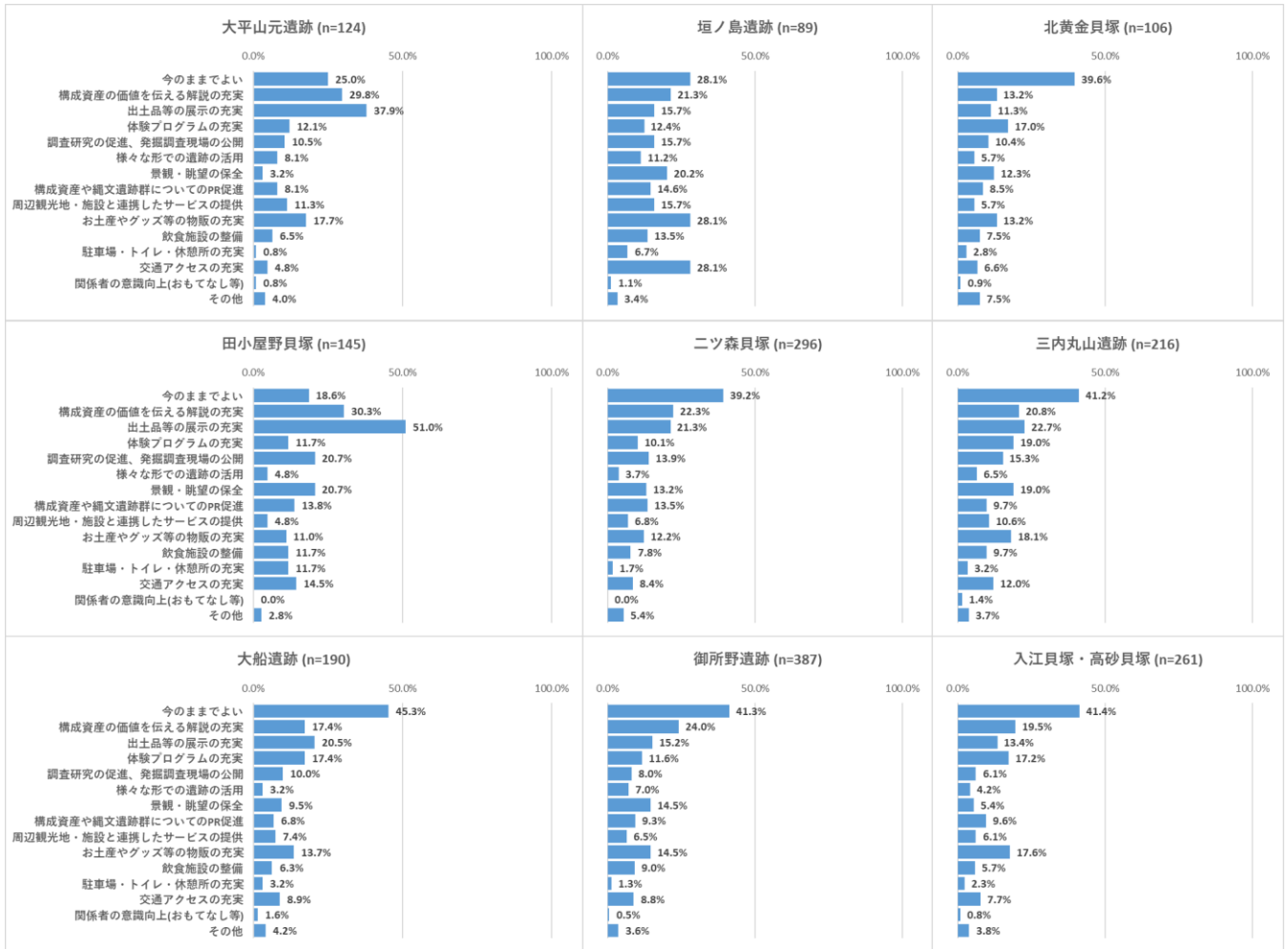
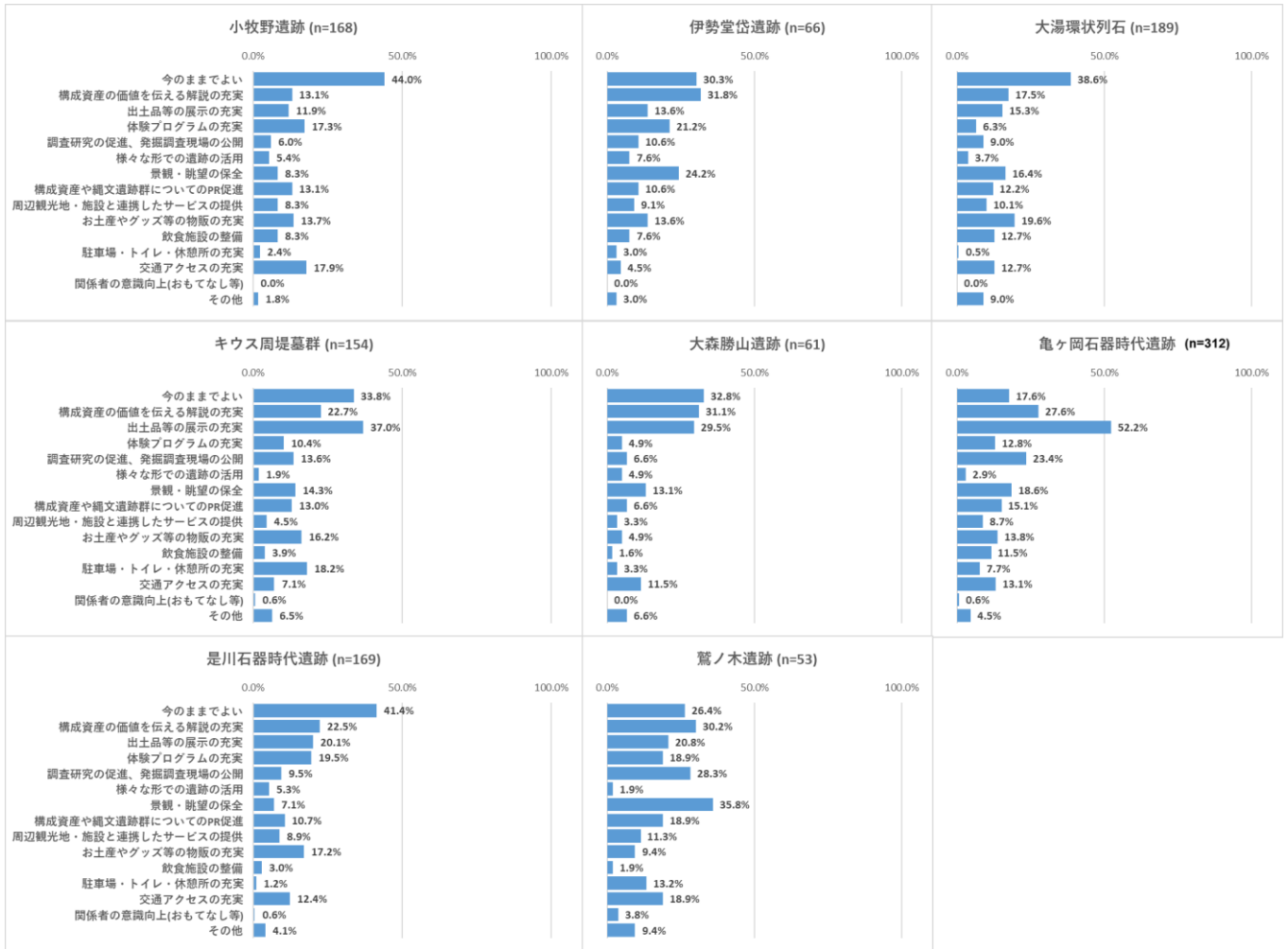


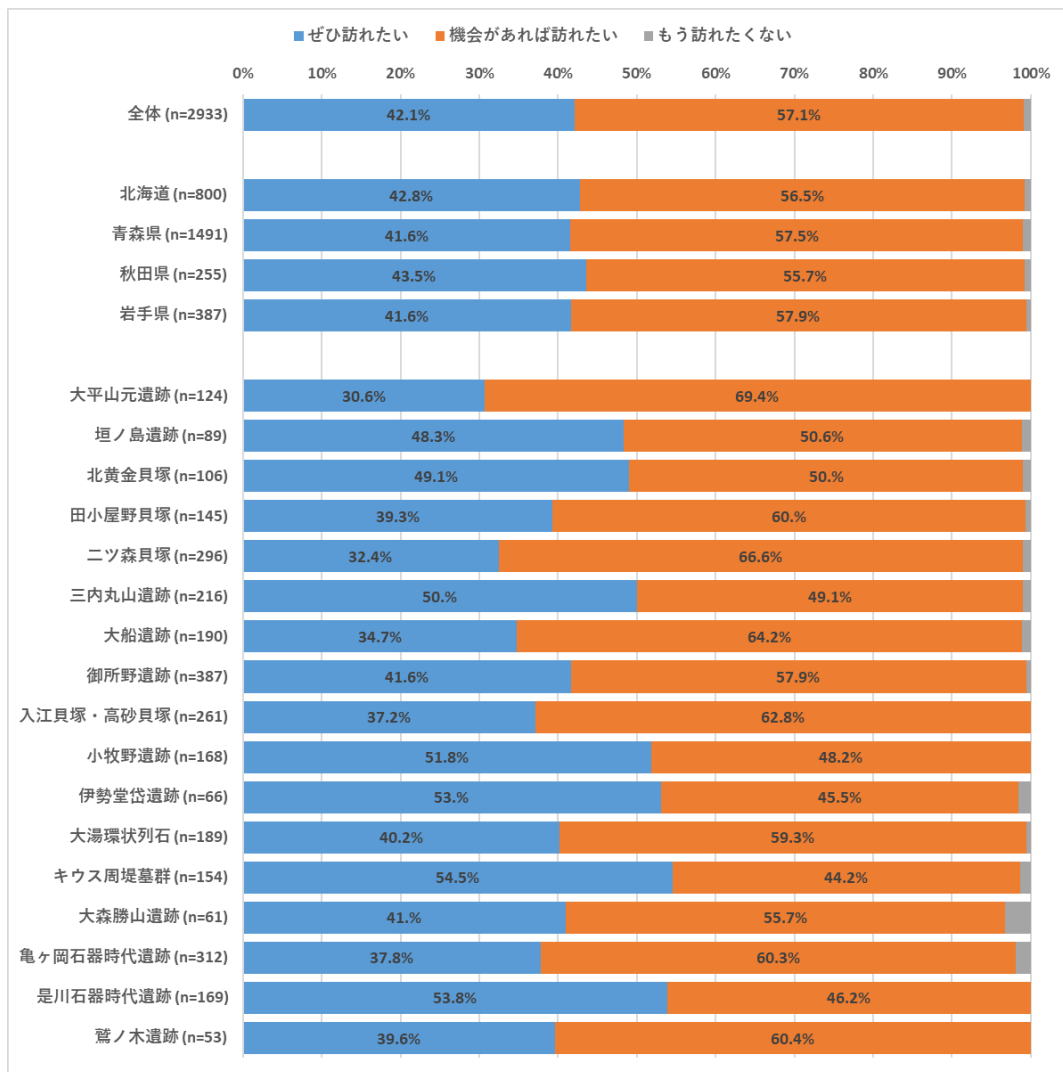
図 18: 構成資産をより良くするための改善点 C



1.7. 再訪の意向

全体では約4割の回答者が「ぜひ訪れたい」と回答しており、「機会があれば訪れたい」との回答を含めると99.2%を占める。もう訪れたくないとした0.8%の回答者からは「一度で満足」、「十分」、「遠い」といった理由が確認された。

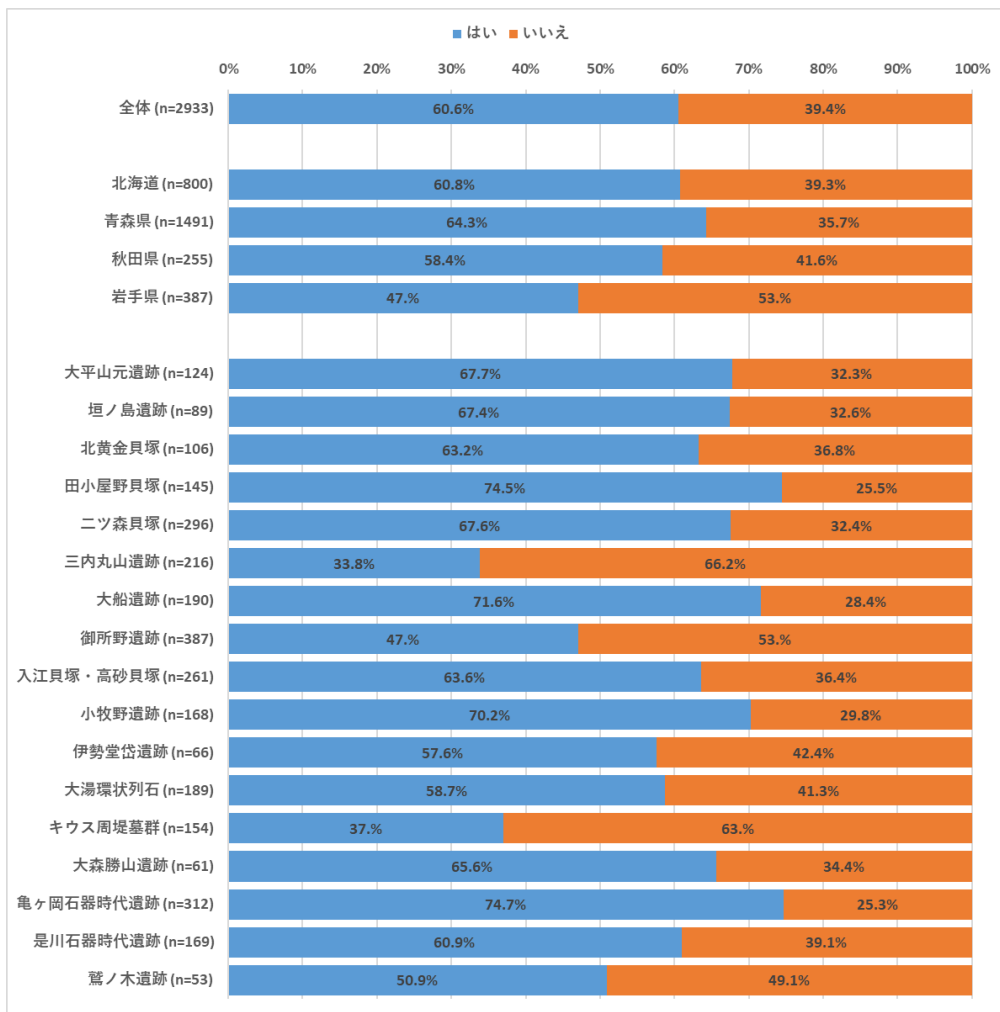
図 19: 再訪の意向



1 8. 他の構成資産への訪問予定の有無

全体では約 6 割の回答者が今回の旅行で他の構成資産を訪問した/すると回答している。構成資産別では三内丸山遺跡、キウス周堤墓群において、他の構成資産の訪問予定が比較的少ない結果となっている。他の構成資産を訪問する予定がない理由としては、スケジュールや時間の制約等が確認されている。

図 20: 他の構成資産への訪問予定の有無



19. 他の構成資産への訪問予定（複数回答）

全体では三内丸山遺跡もあわせて訪問する回答者が最も多く、約3割がそのように回答している。道県別にみると、北海道、青森県で同じ道県内の施設への訪問が多く確認されている。構成資産別にみても同様に近辺の構成資産にあわせて訪問する割合が高いことが確認される。特に垣ノ島遺跡、大船遺跡への来訪者は6割前後がもう一方の構成資産もあわせて訪問している。北黄金貝塚、入江貝塚・高砂貝塚でも4割前後の来訪者がもう一方の構成資産へ訪問している。田小屋野貝塚への来訪者の約3分の1が亀ヶ岡石器時代遺跡にあわせて訪問するのに対して、亀ヶ岡石器時代遺跡への来訪者の4分の1弱が田小屋野貝塚へあわせて訪問している。小牧野遺跡、亀ヶ岡石器時代遺跡への来訪者の約半数が三内丸山遺跡へあわせて訪問している。三内丸山遺跡の来訪者は1割前後が同県内の構成資産も訪問しており、他の構成資産と比較すると割合は低いが、訪問客数を考慮すると近辺の構成資産が三内丸山遺跡の魅力の恩恵を受けている可能性も示唆される。

図 21: 他の構成資産への訪問予定 A

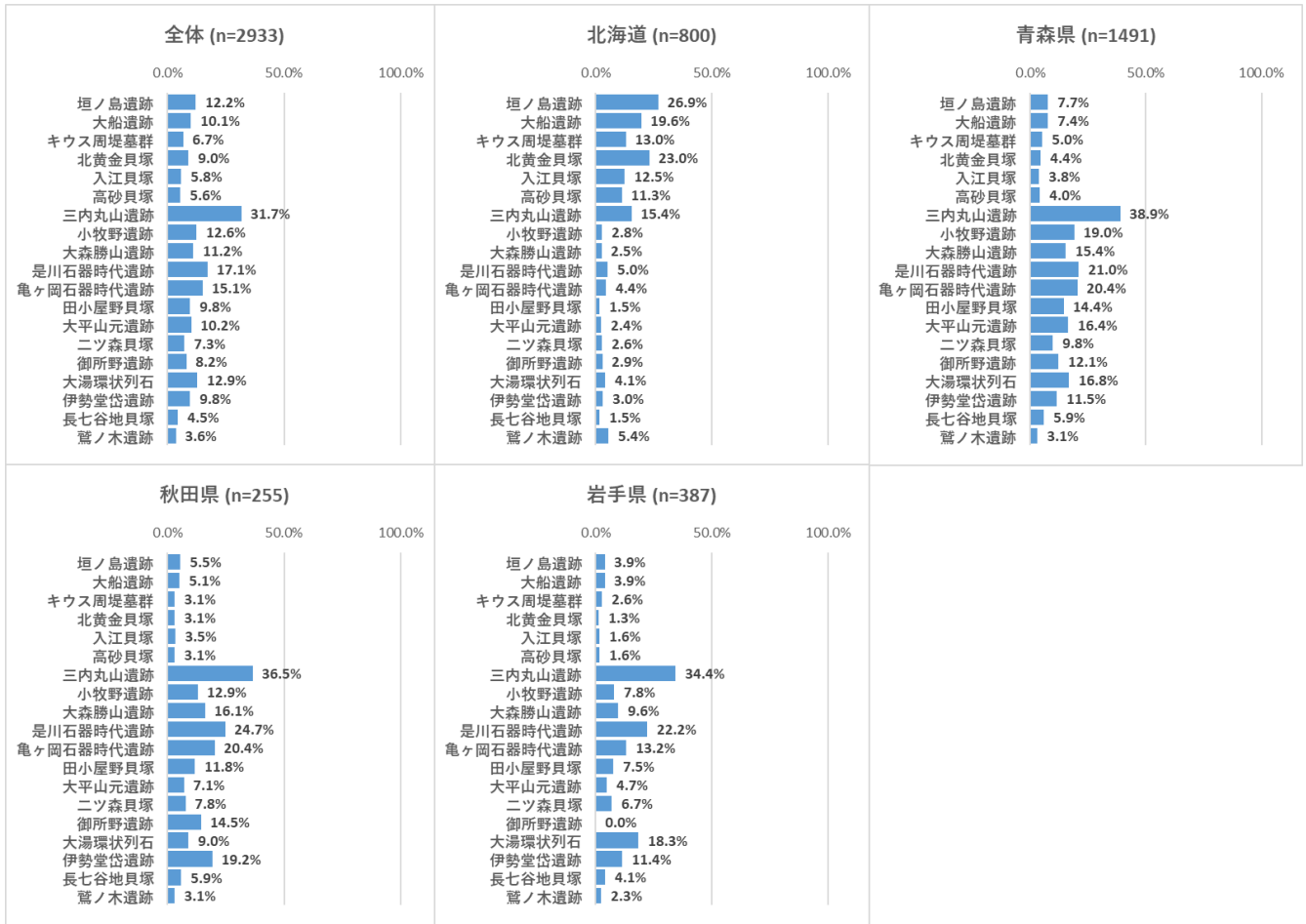


図 22: 他の構成資産への訪問予定 B

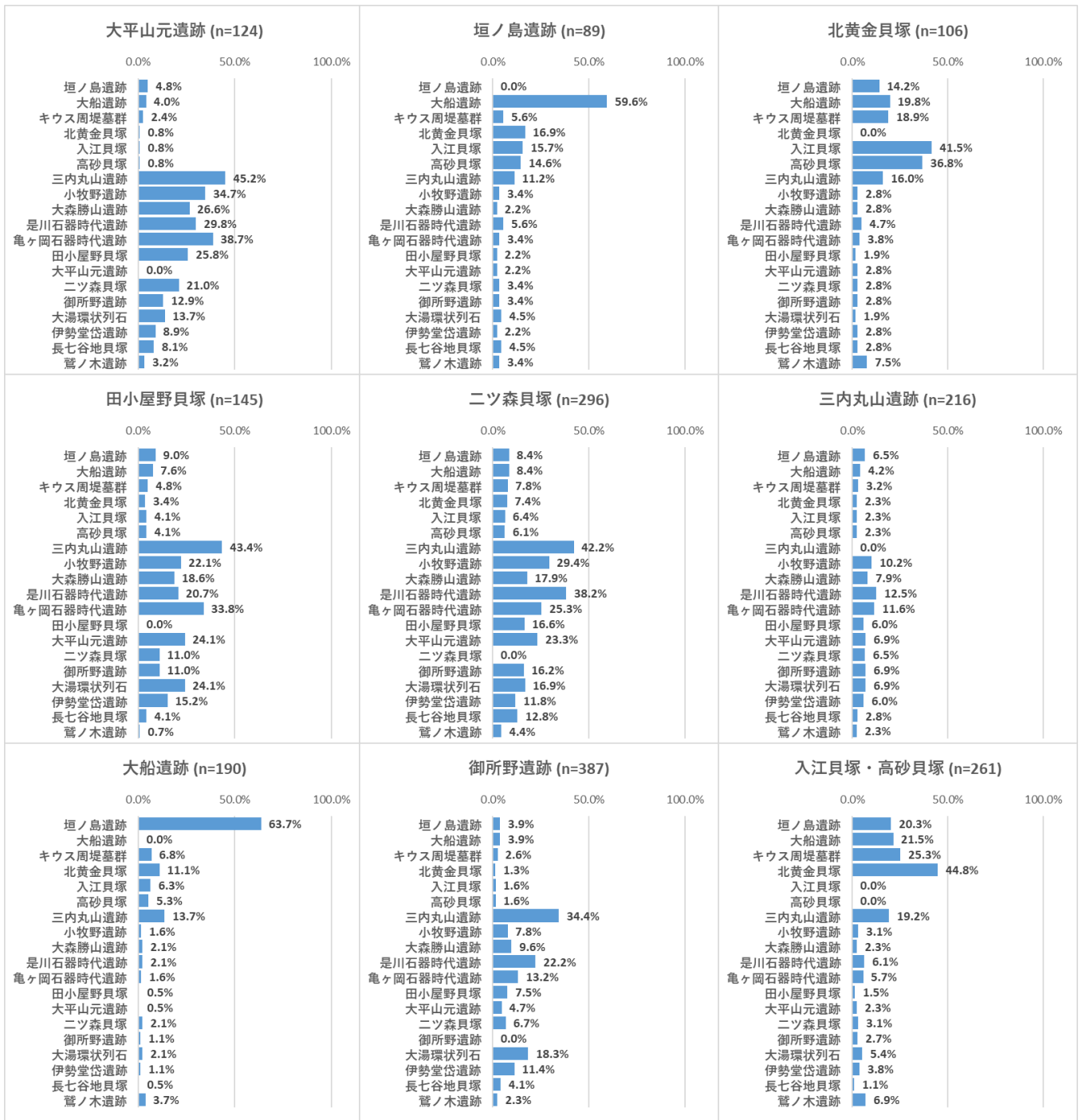


図 23: 他の構成資産への訪問予定 C

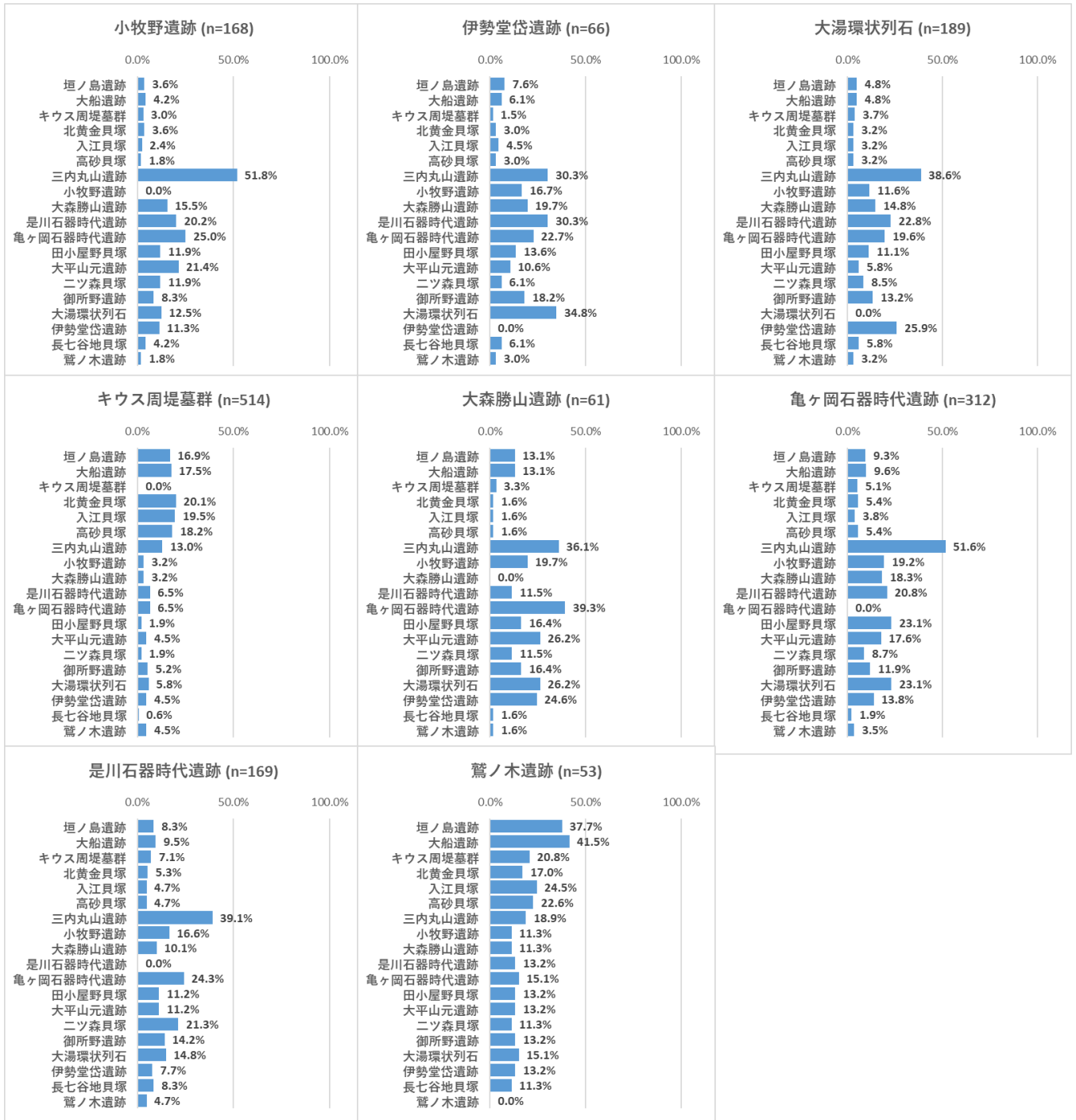


図 24:他の構成資産への訪問予定 1 (大平山元遺跡)

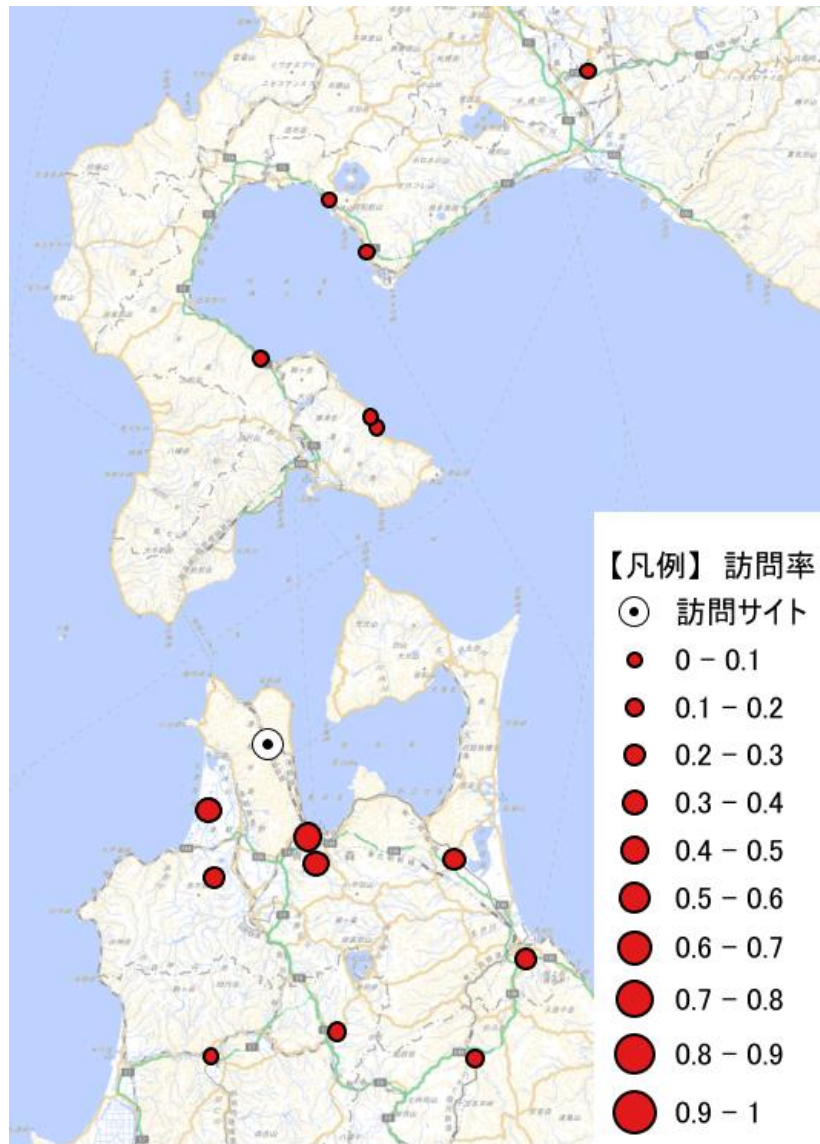


図 25:他の構成資産への訪問予定 2 (垣ノ島遺跡)

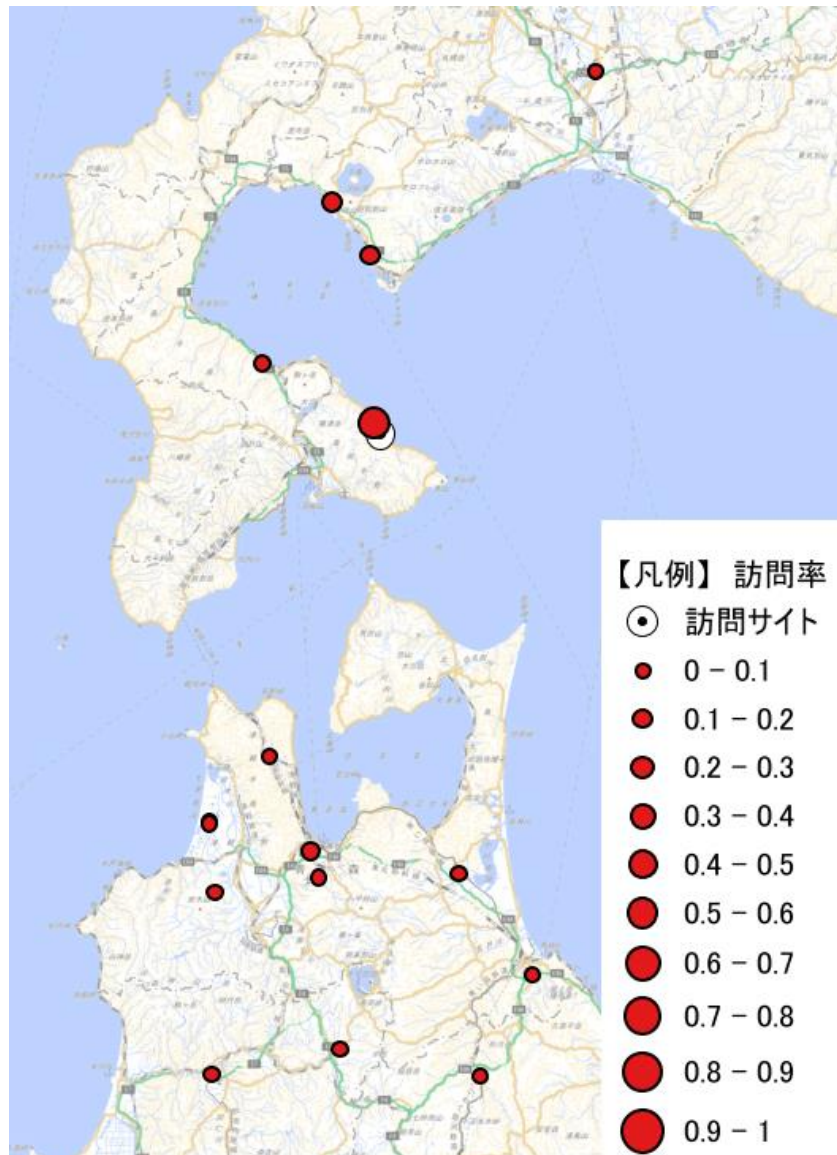


図 26:他の構成資産への訪問予定 3 (北黄金貝塚)

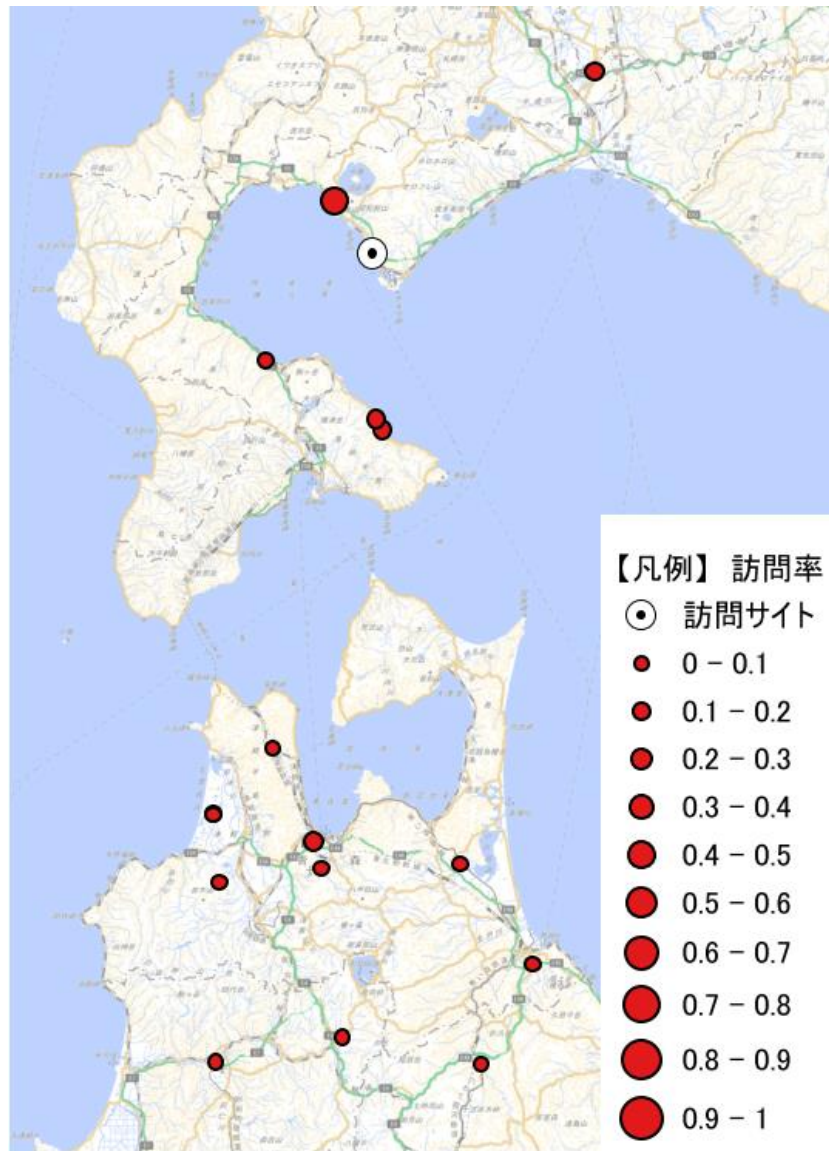


図 27:他の構成資産への訪問予定 4 (田小屋野貝塚)

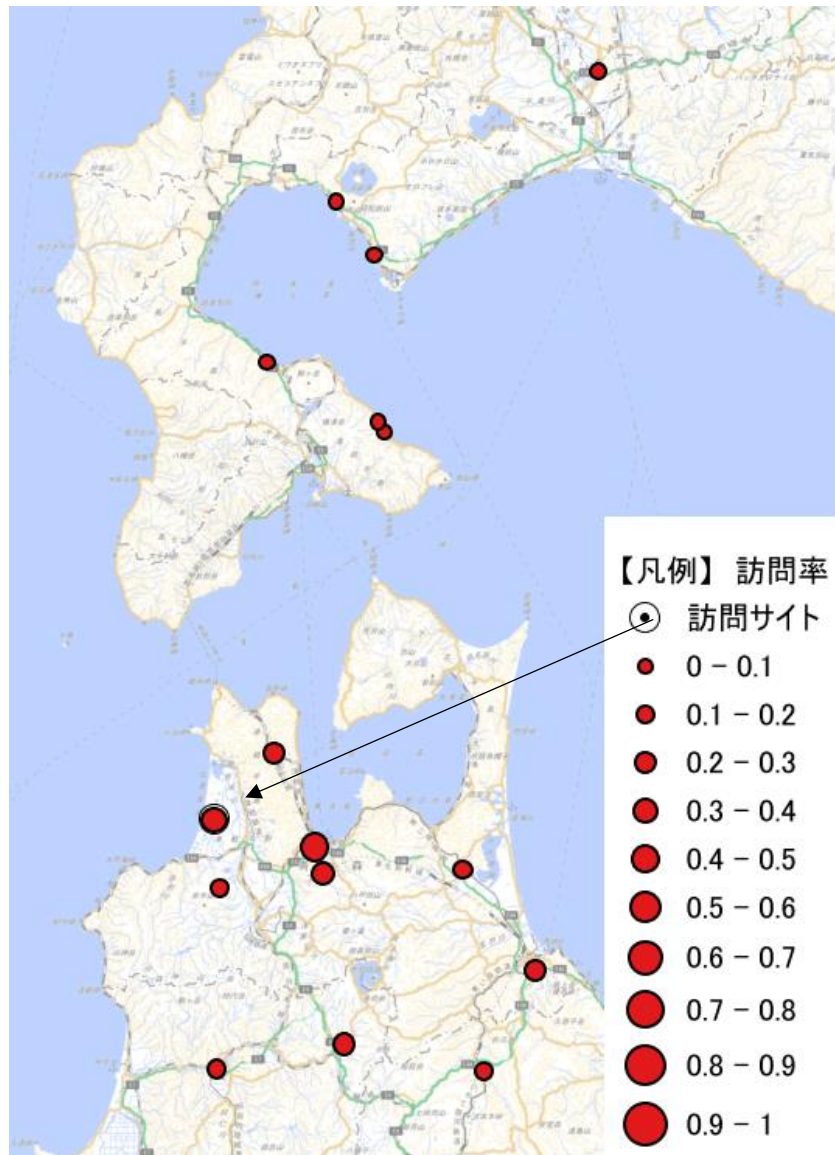


図 28:他の構成資産への訪問予定 5 (ニツ森貝塚)

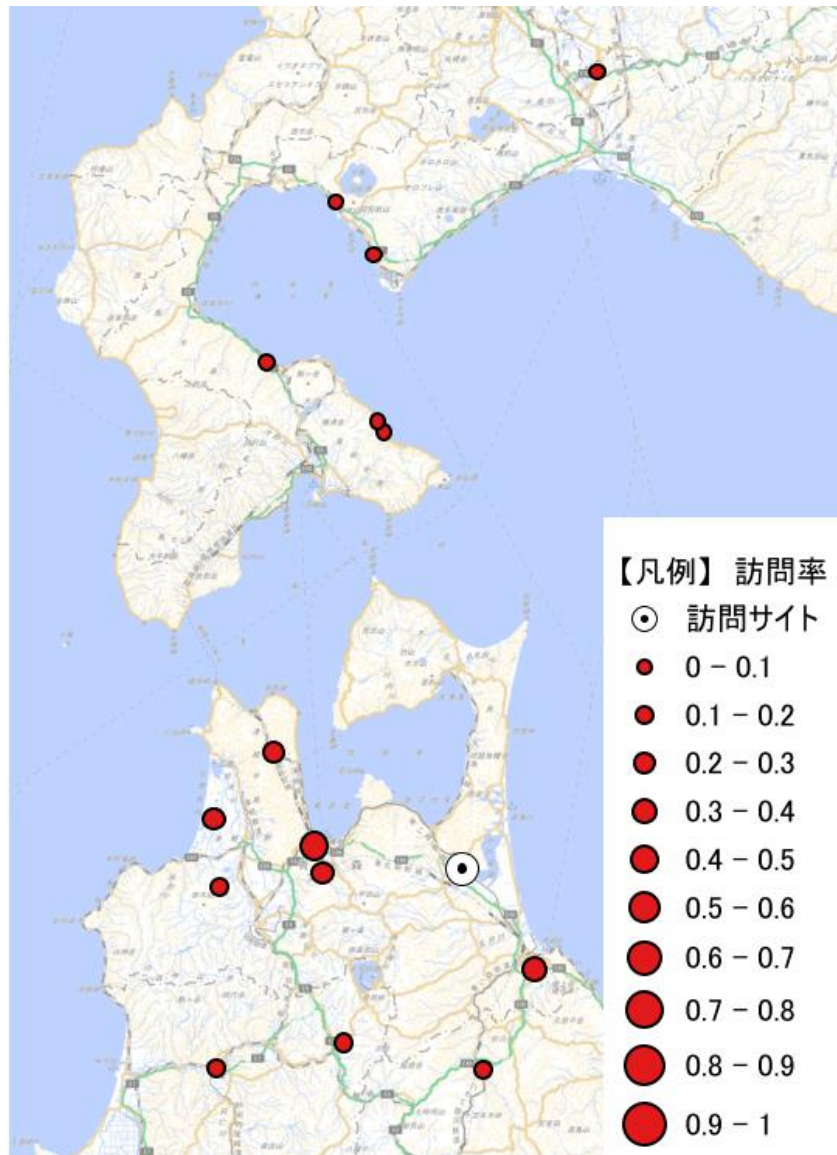


図 29:他の構成資産への訪問予定 6 (三内丸山遺跡)

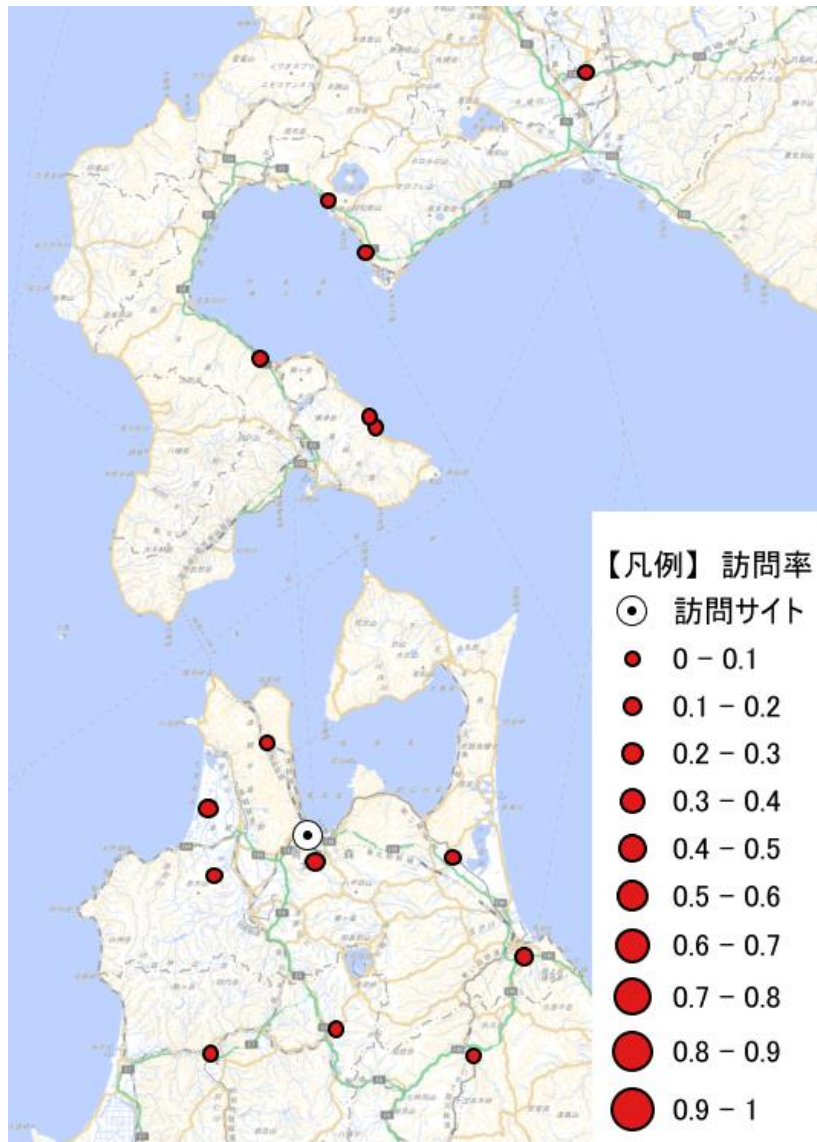


図 30:他の構成資産への訪問予定 7 (大船遺跡)

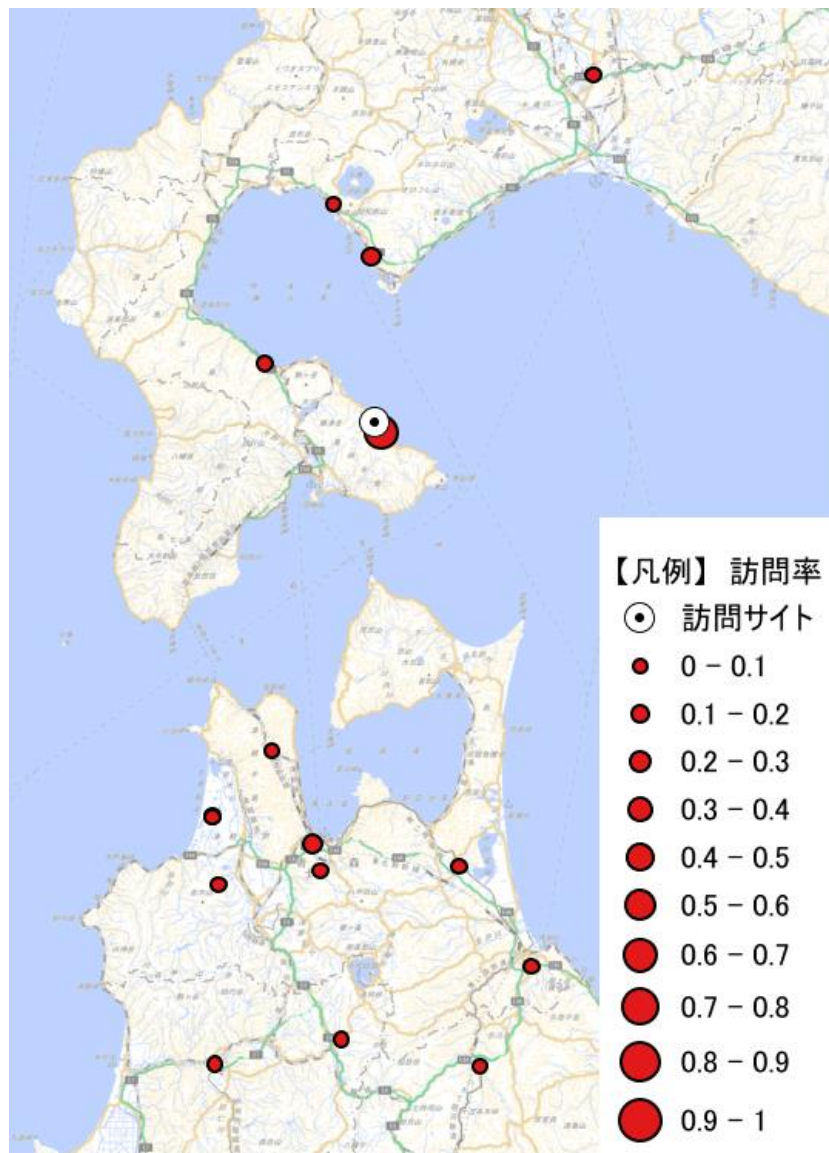


図 31:他の構成資産への訪問予定 8 (御所野遺跡)

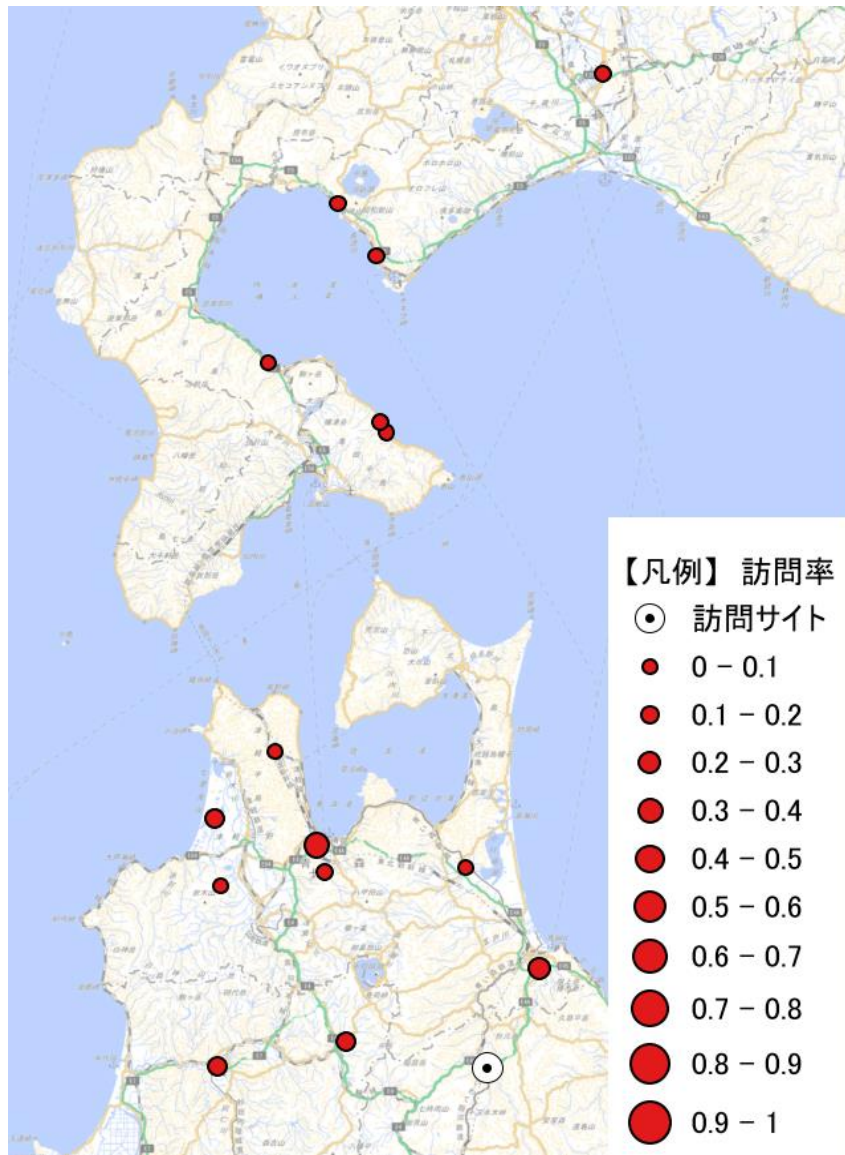


図 32:他の構成資産への訪問予定 9 (入江貝塚・高砂貝塚)

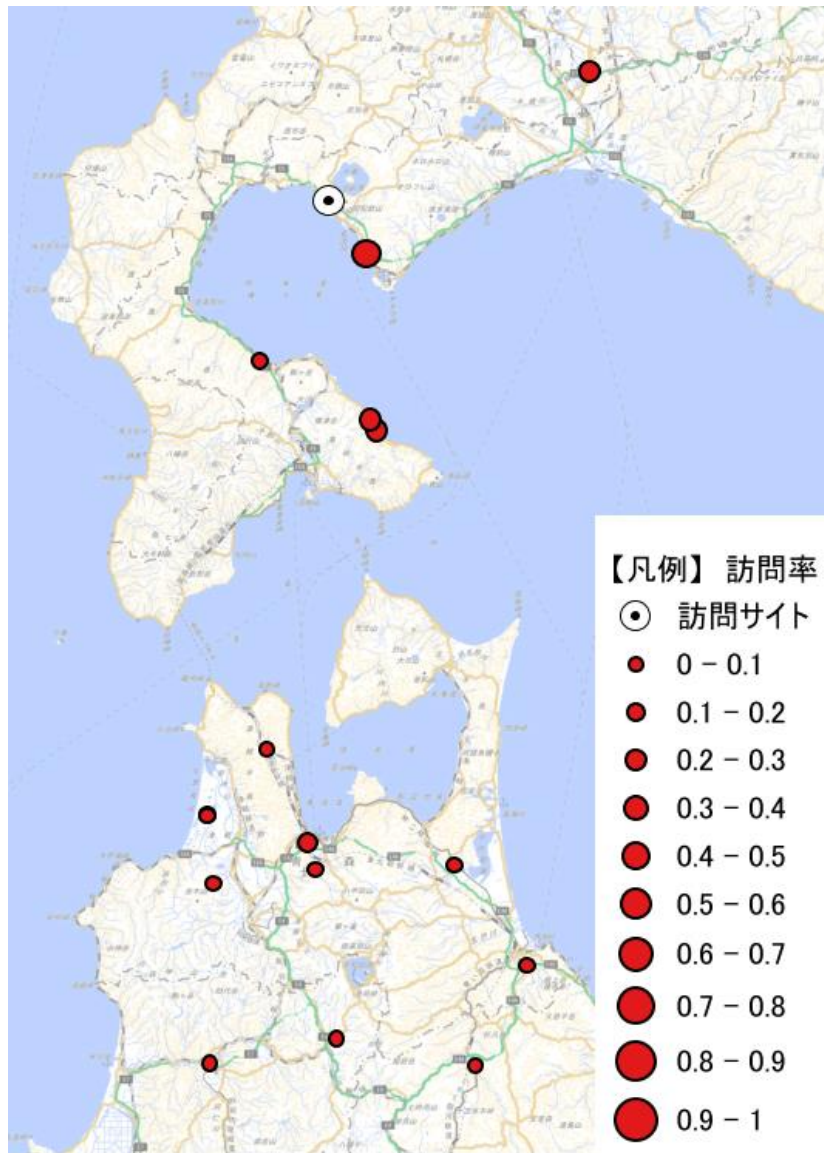


図 33:他の構成資産への訪問予定 10 (小牧野遺跡)

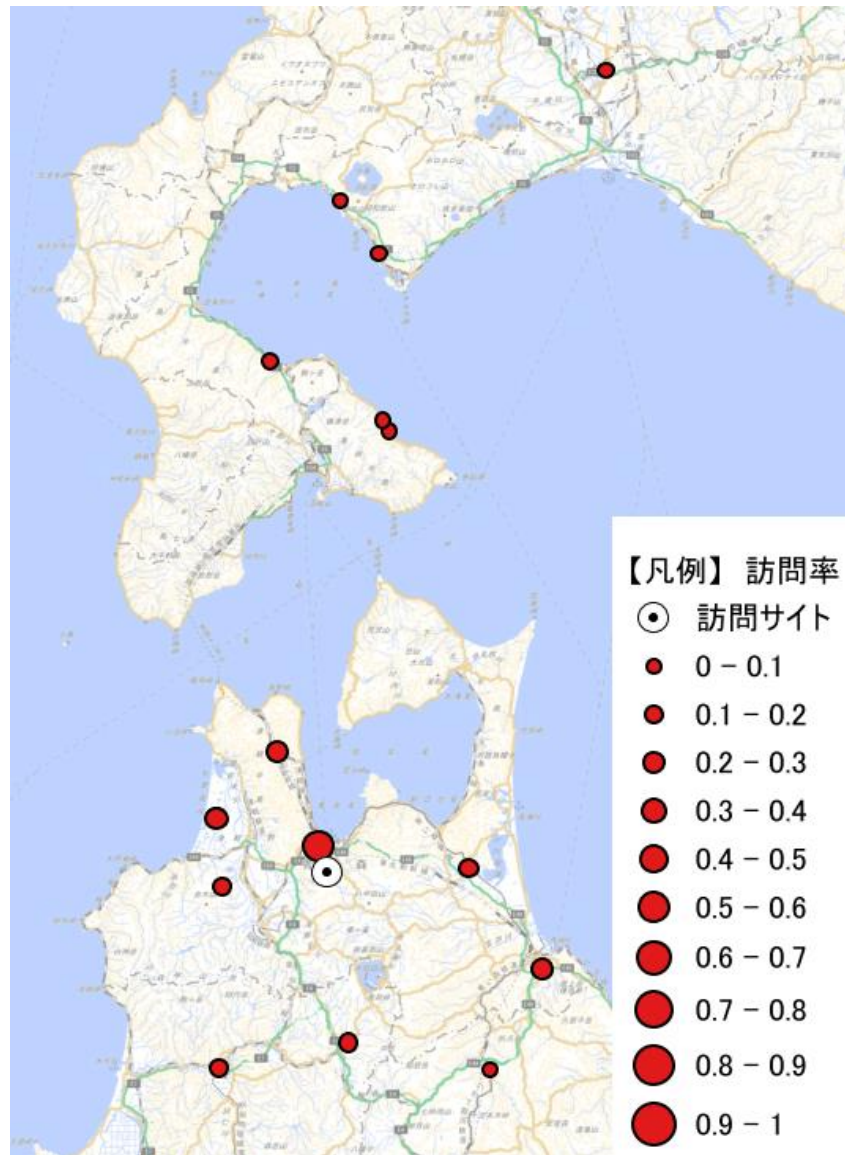


図 34:他の構成資産への訪問予定 11 (伊勢堂岱遺跡)

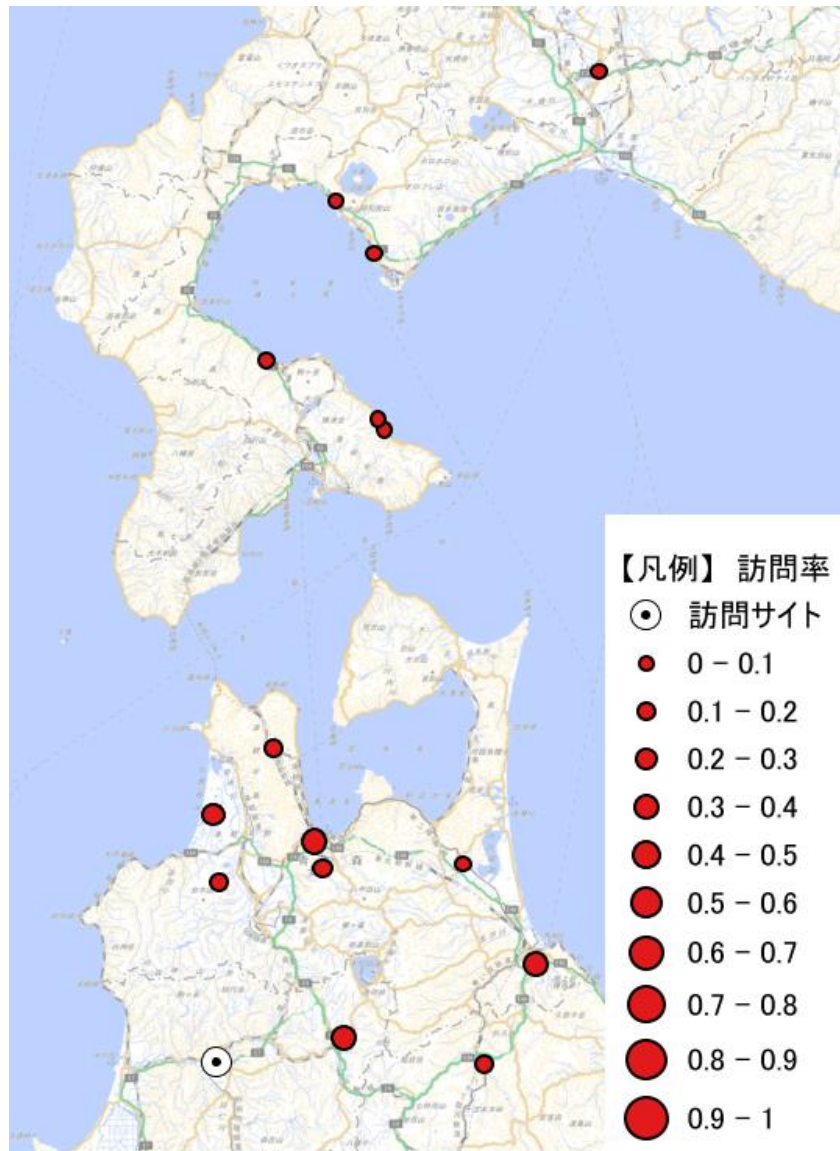


図 35:他の構成資産への訪問予定 12 (大湯環状列石)

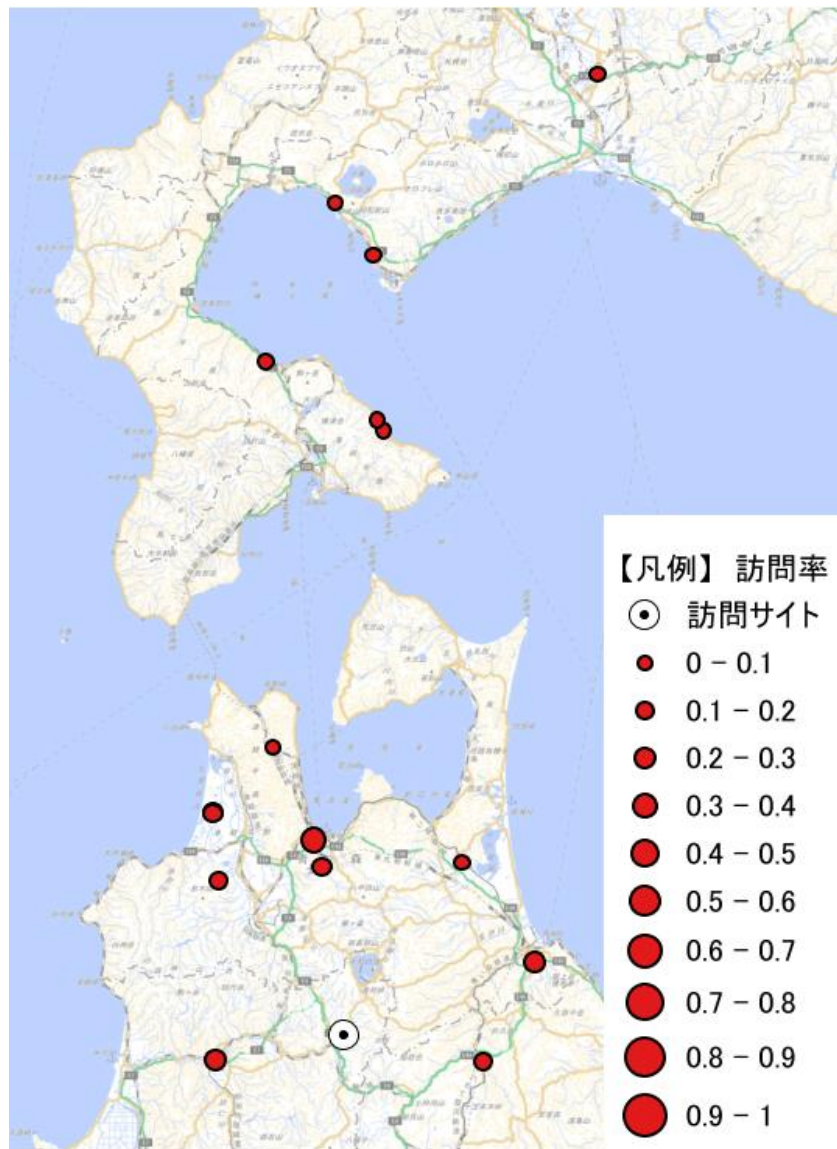


図 36:他の構成資産への訪問予定 13 (キウス周堤墓群)

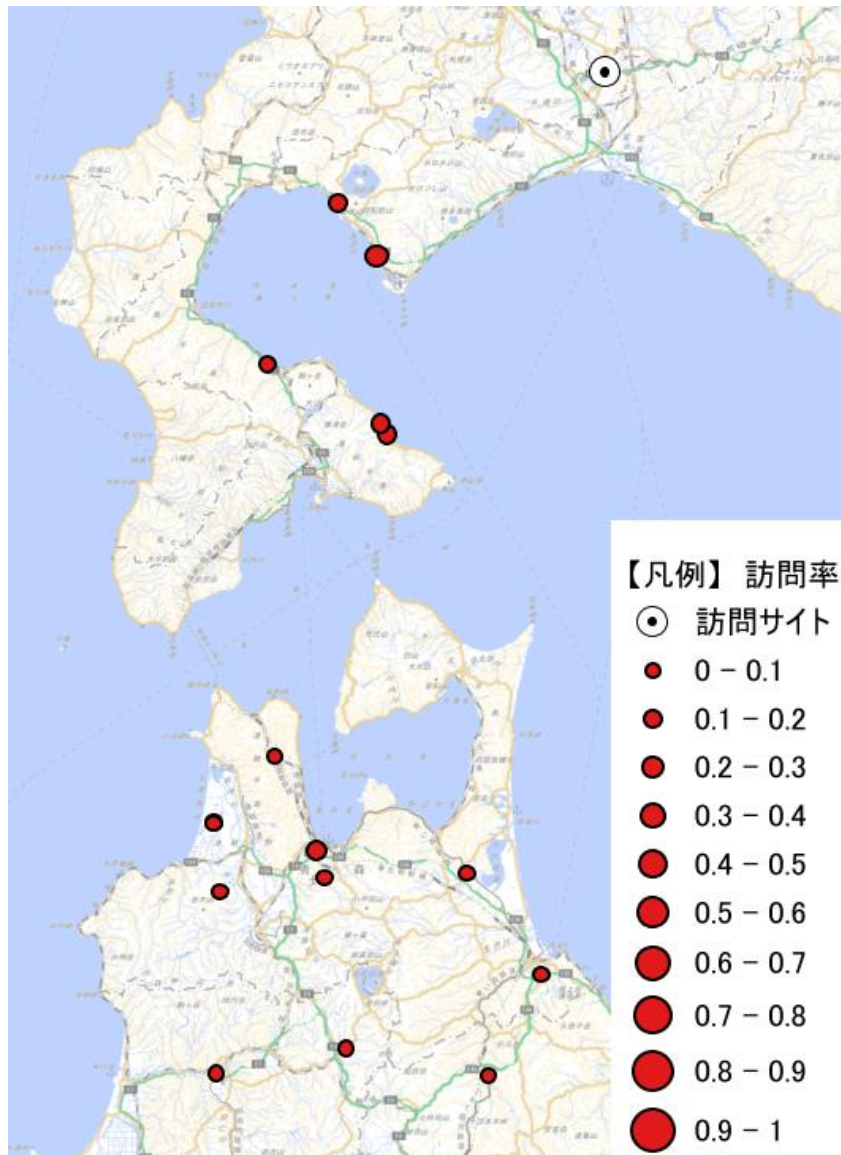


図 37:他の構成資産への訪問予定 14 (大森勝山遺跡)

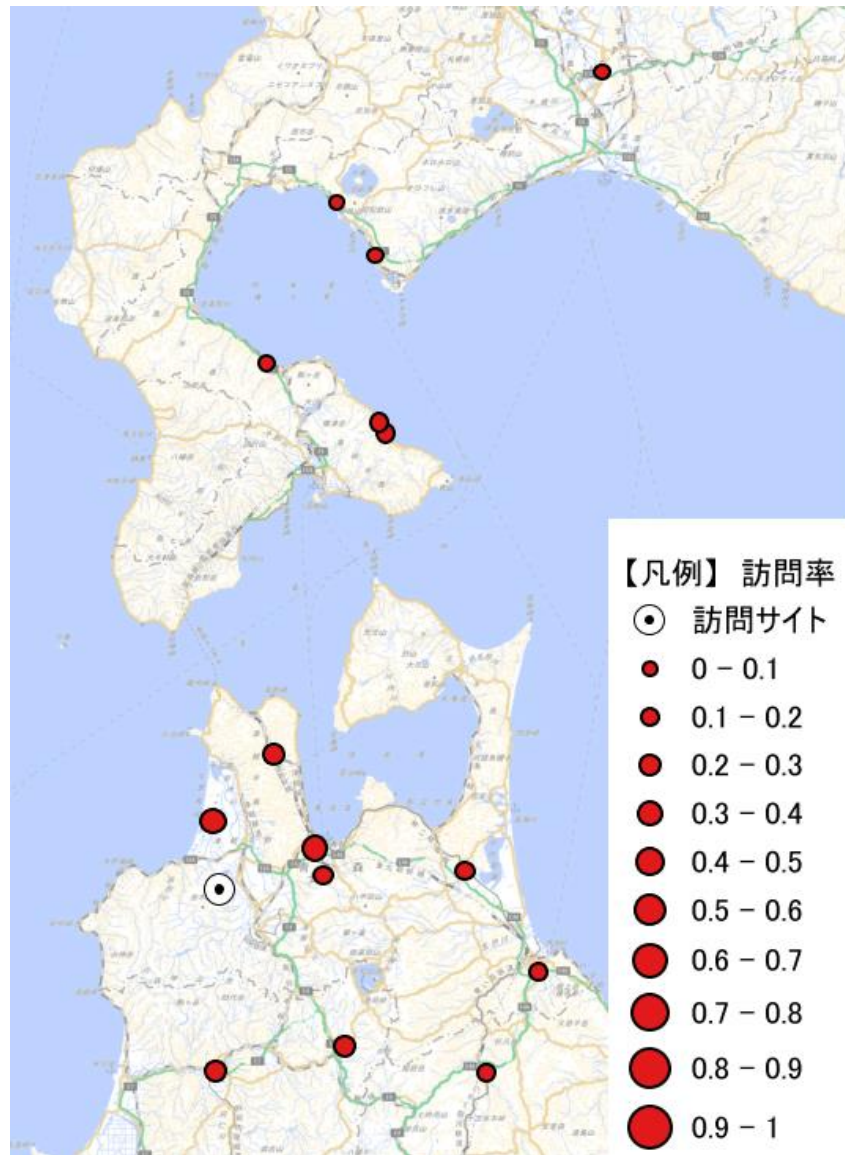


図 38:他の構成資産への訪問予定 15 (亀ヶ岡石器時代遺跡)

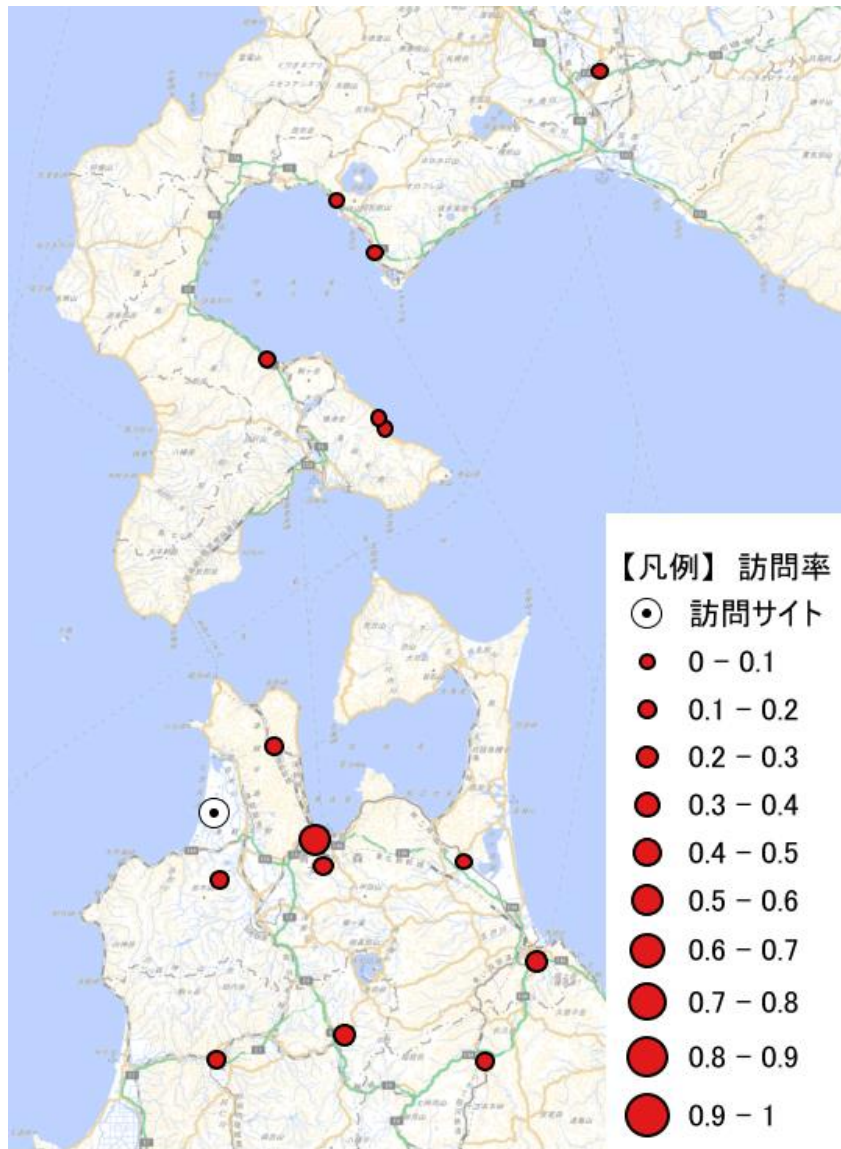


図 39:他の構成資産への訪問予定 16 (是川石器時代遺跡)

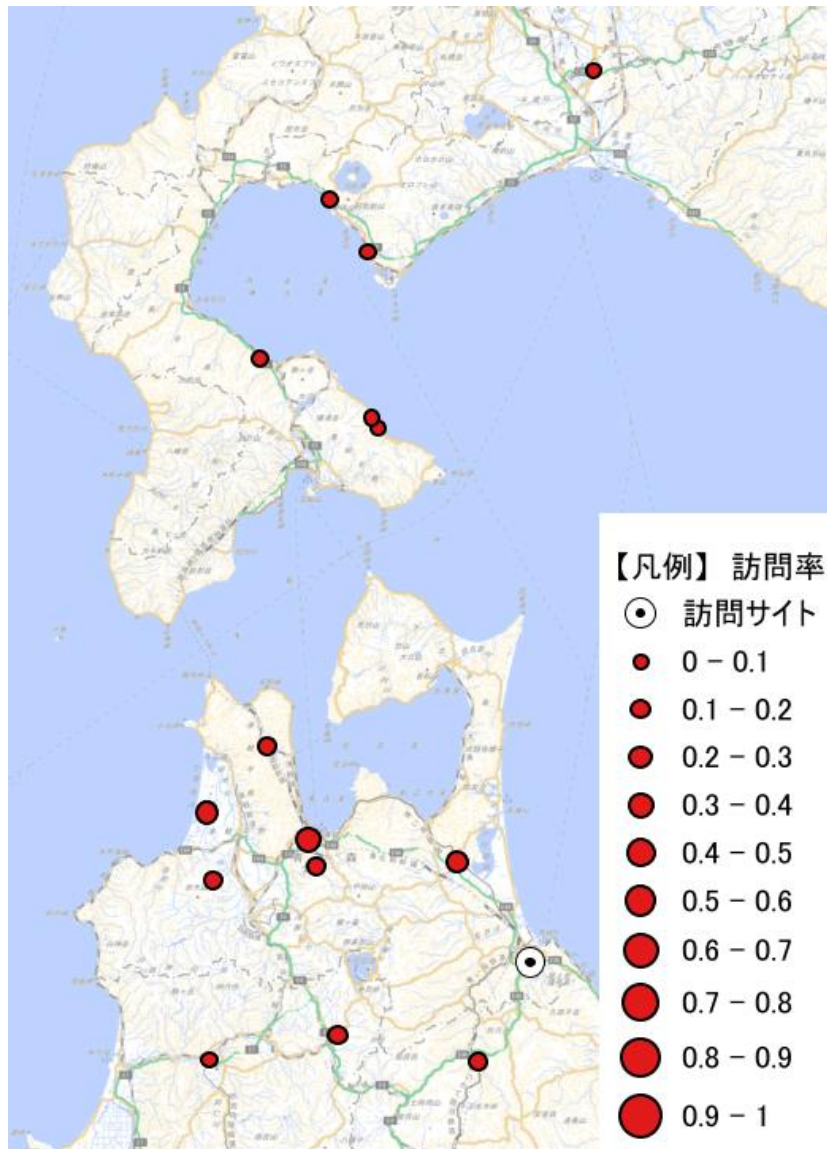
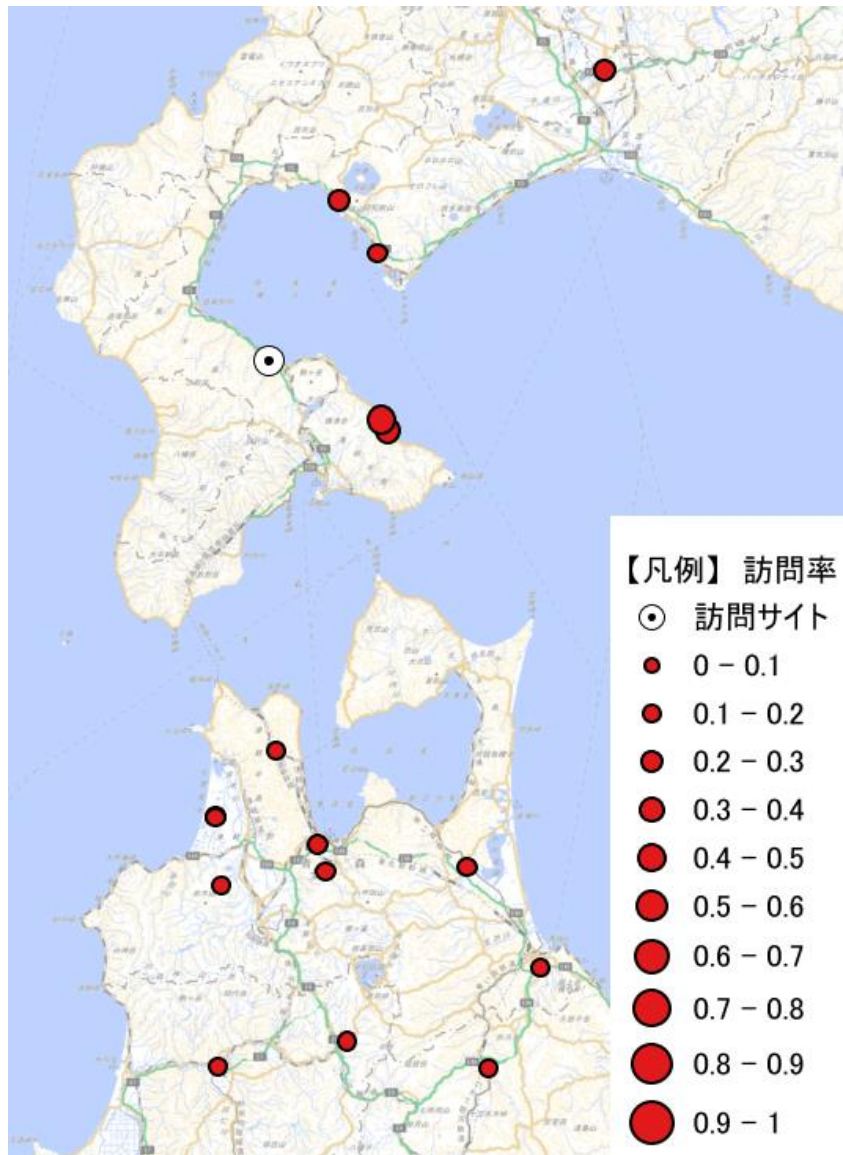


図 40:他の構成資産への訪問予定 17 (鷲ノ木遺跡)

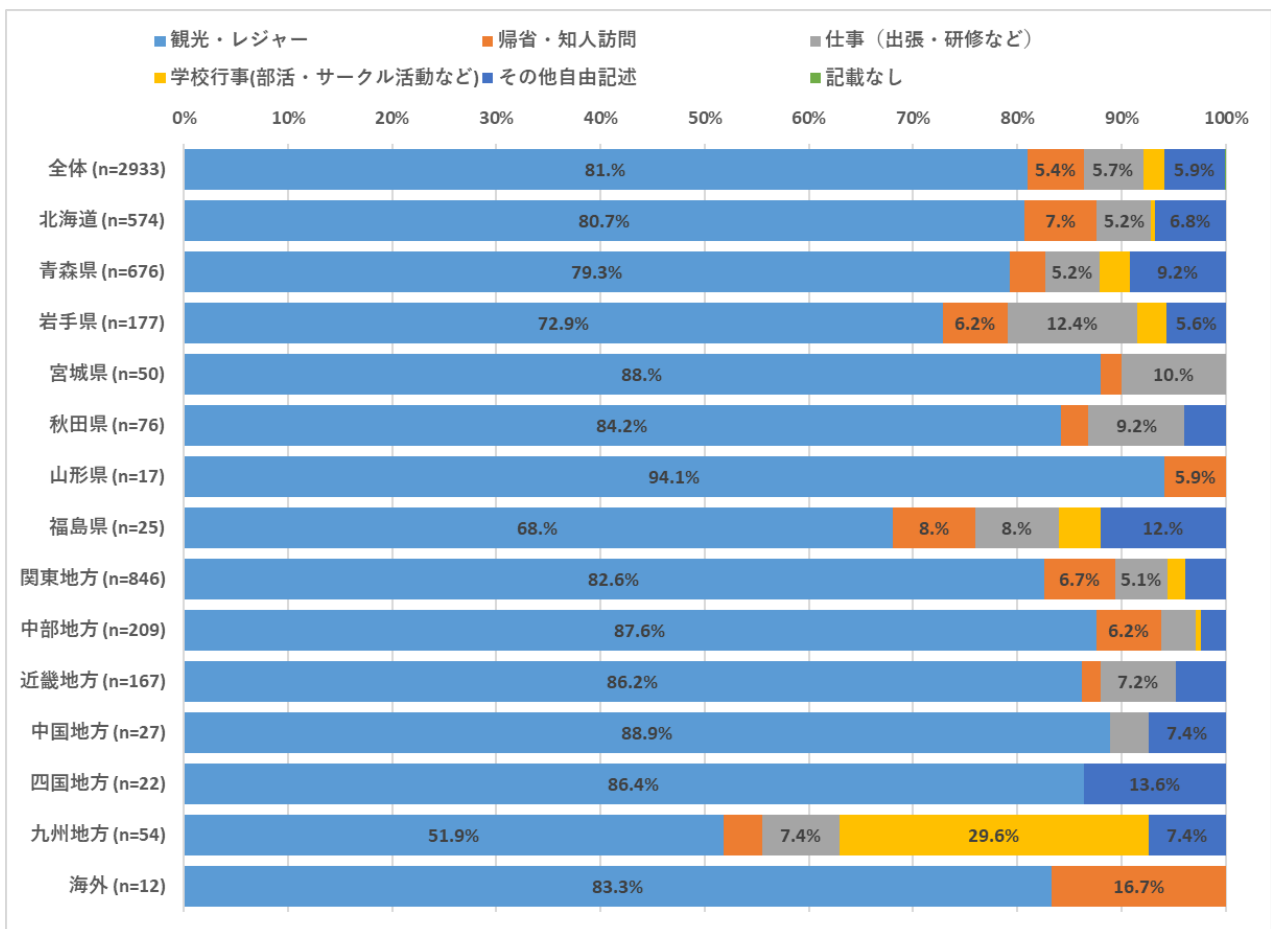


2. クロス集計

1. 訪問理由（居住地別）

居住地別にみると九州地方を除き、全体での結果と概ね同様の傾向が確認される。九州地方は調査時期に「学校行事」での来訪者が多かったことが示唆される（該当する回答者は20代が多く大学生と推察される）。

図 41: 訪問理由（居住地別）

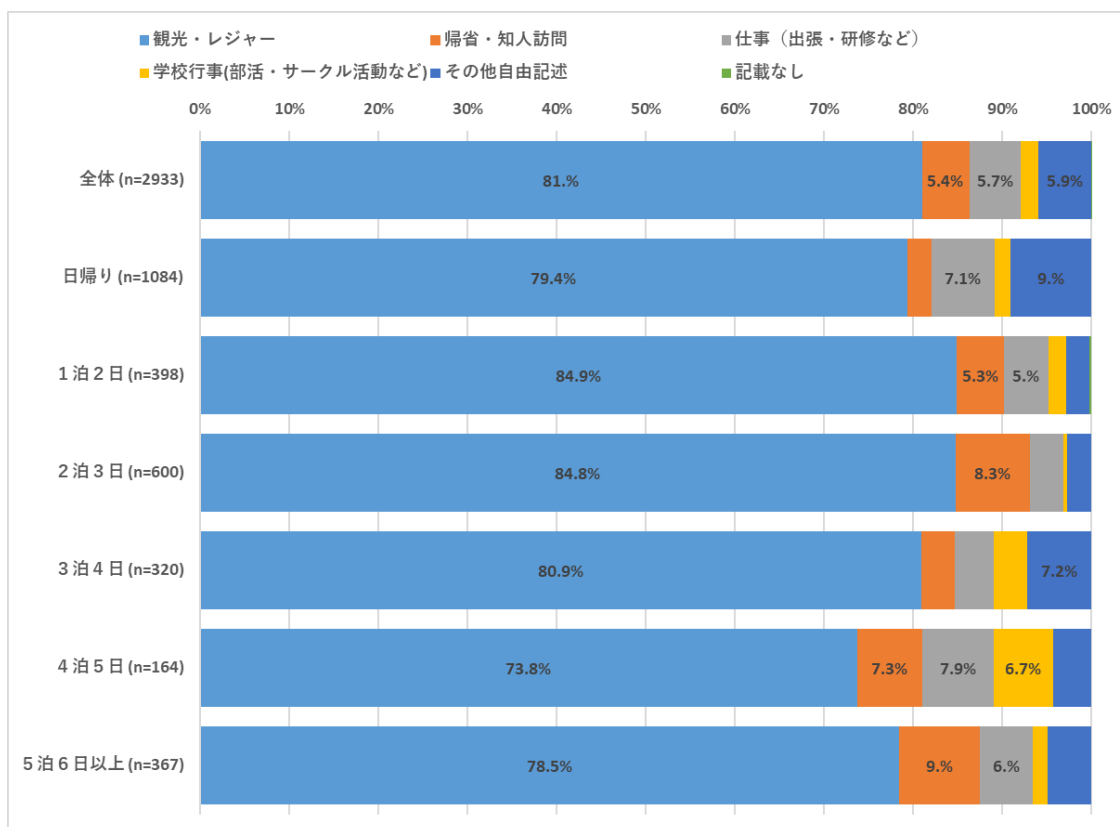


*記載なし（n=1）はグラフを除外

2. 訪問理由（旅行期間別）

どの旅行期間でも全体での結果と概ね同様の傾向が確認され、「観光・レジャー」が7割以上を占めている。

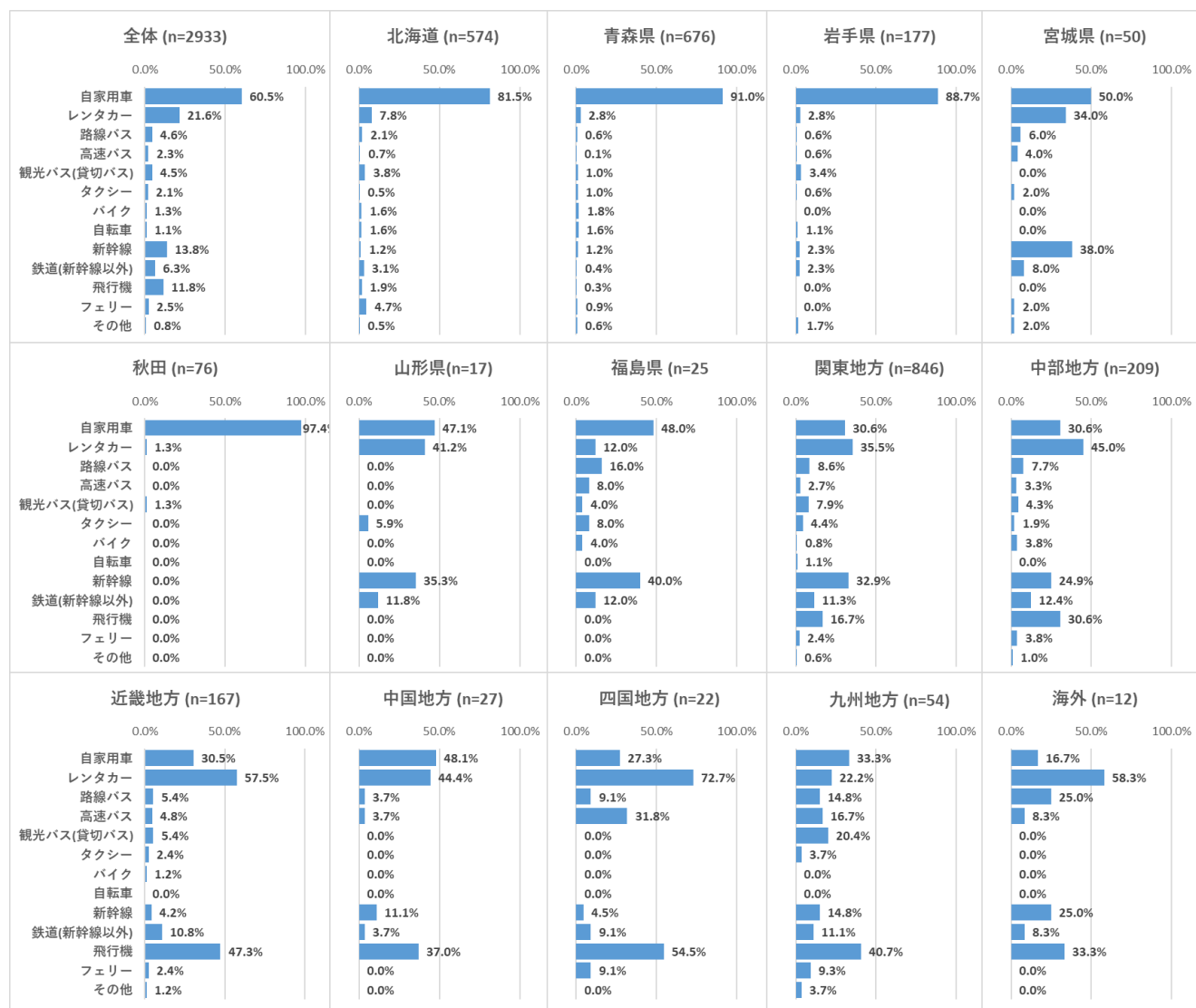
図 42: 訪問理由（旅行期間別）



3. 交通手段（居住地別）

北海道、青森県、岩手県、秋田県に居住する来訪者は「自家用車」のみの使用が目立つ。遠方で、回答数が多い関東地方、中部地方、近畿地方からの来訪者は「レンタカー」と「新幹線」もしくは「飛行機」との併用が目立つ。

図 43: 交通手段（居住地別）

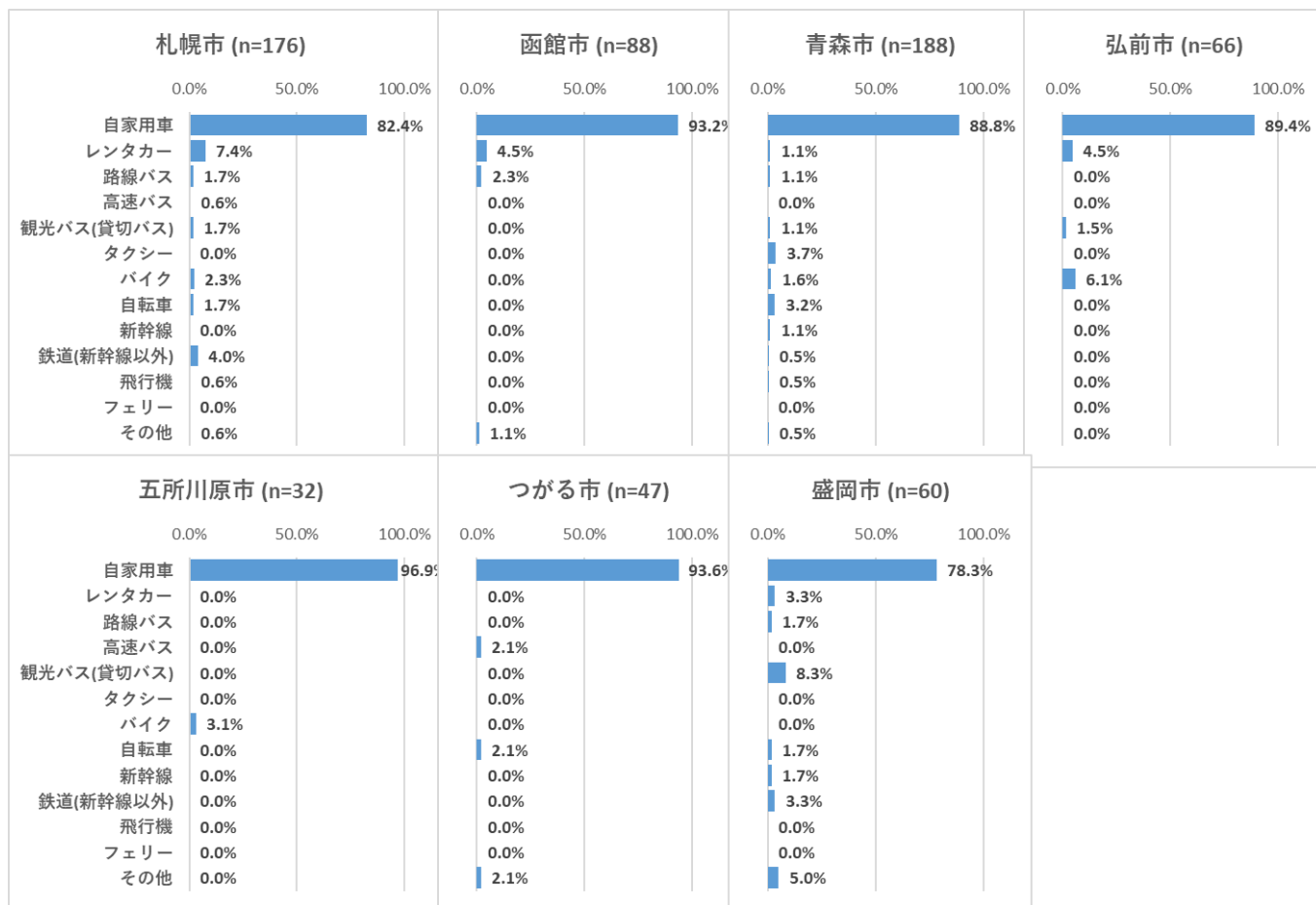


*記載なし (n=1) はグラフを除外

4. 交通手段（居住する基礎自治体別）

北海道北東北 3 県の基礎自治体で 30 人以上の回答者が居住しているケースに着目して交通手段を確認すると「自家用車」のみの使用が目立つ。

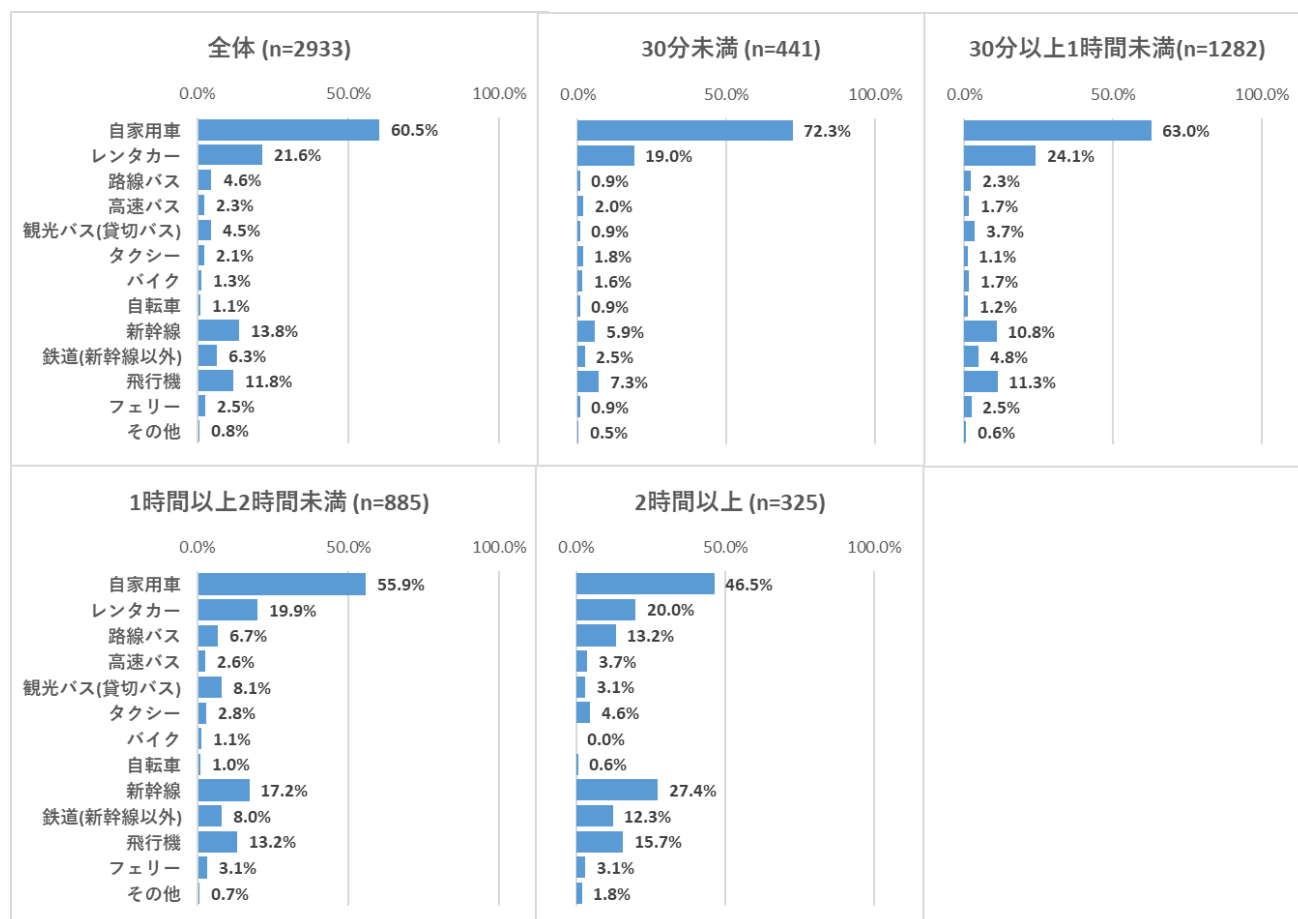
図 44: 交通手段（居住基礎自治体別）



5. 交通手段（滞在時間別）

交通手段を滞在時間別で見ると、短時間の滞在での来訪者の方が「自家用車」を利用する割合が高くなる傾向がある。長時間滞在する来訪者は「新幹線」や「飛行機」、「鉄道」を利用する割合が比較的高い。

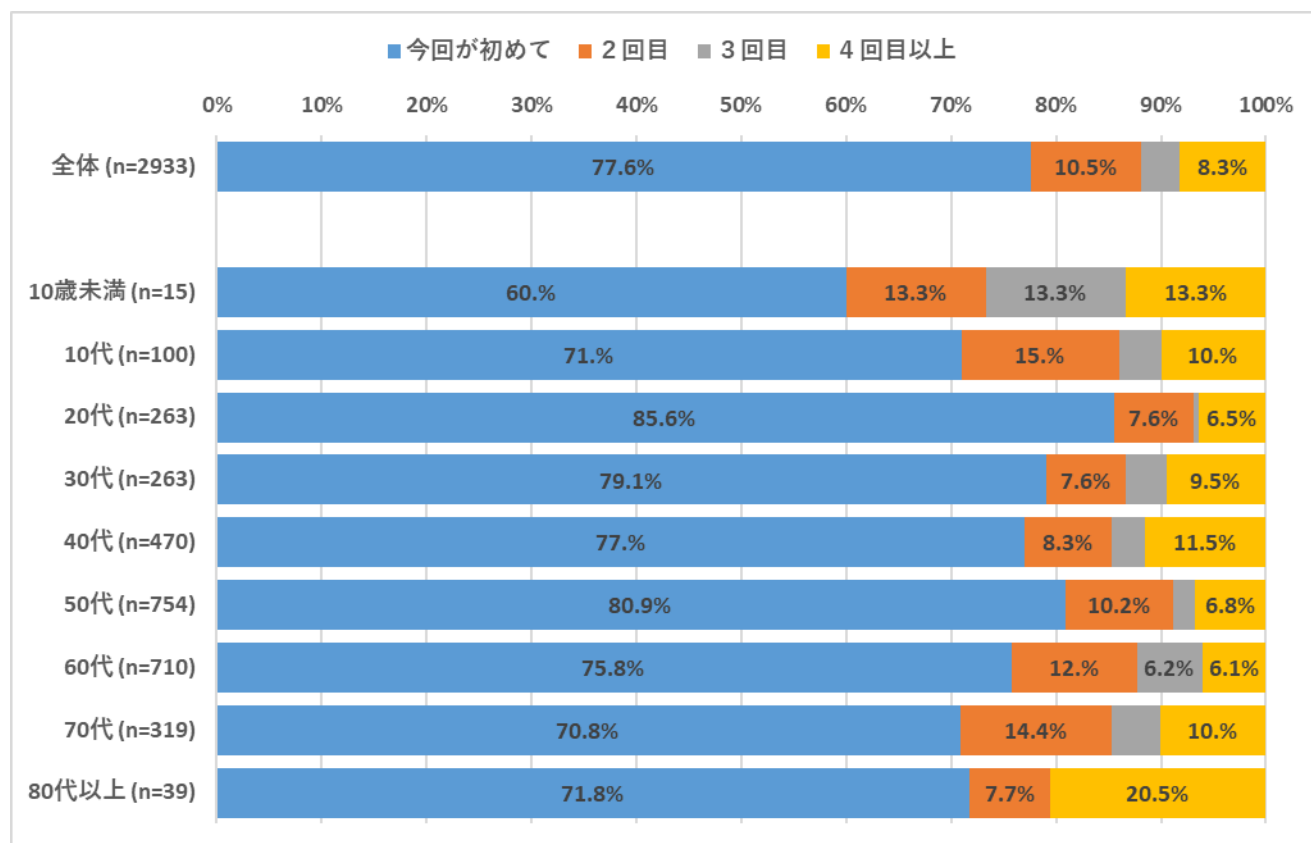
図 45: 交通手段（滞在時間別）



6. 来訪回数（年齢層別）

来訪回数を年齢層別で見ると、20代以上では年齢が高くなるにつれて「今回が初めて」の来訪の比率が若干下がっていく傾向にある。80代以上の来訪者の約2割は「4回以上」来訪しており、その割合は他の世代よりも高い。

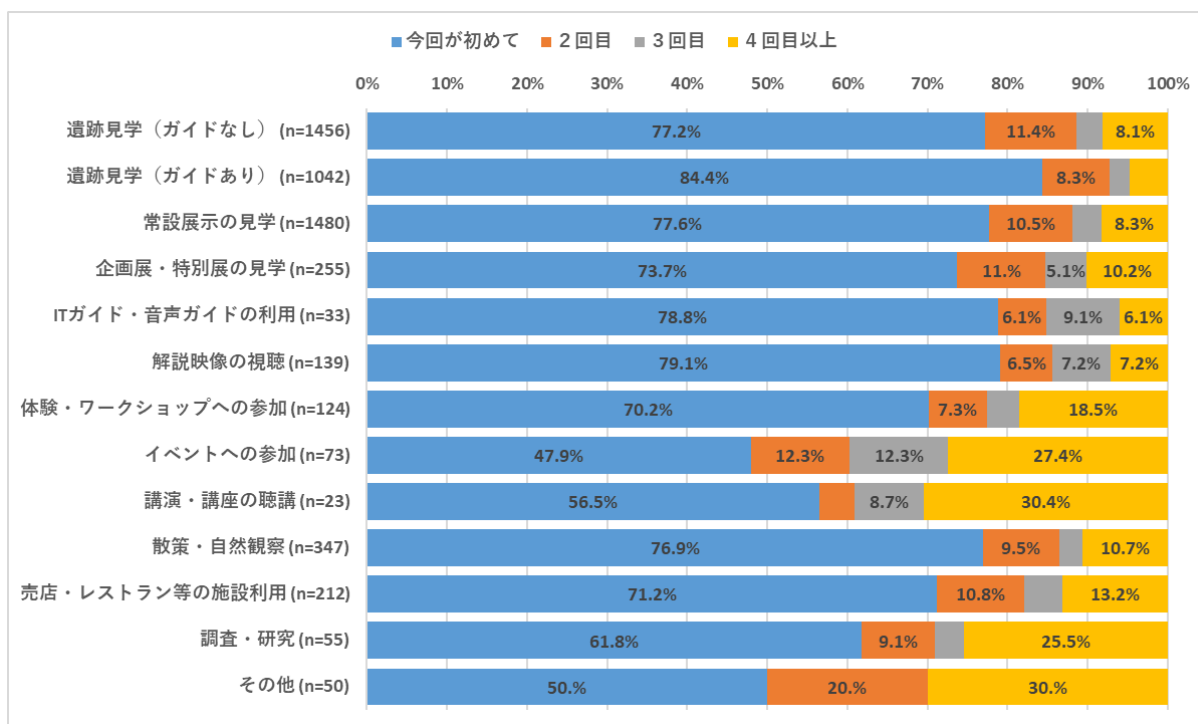
図 46: 来訪回数（年齢層別）



7. 来訪回数（体験予定項目別）

来訪回数を体験予定項目別で見ると、「イベントへの参加」や「講演・講義の聴講」、「調査・研究」を体験する予定の来訪者は他の項目を体験する予定の来訪者よりも複数回来訪したことがある比率が高い。

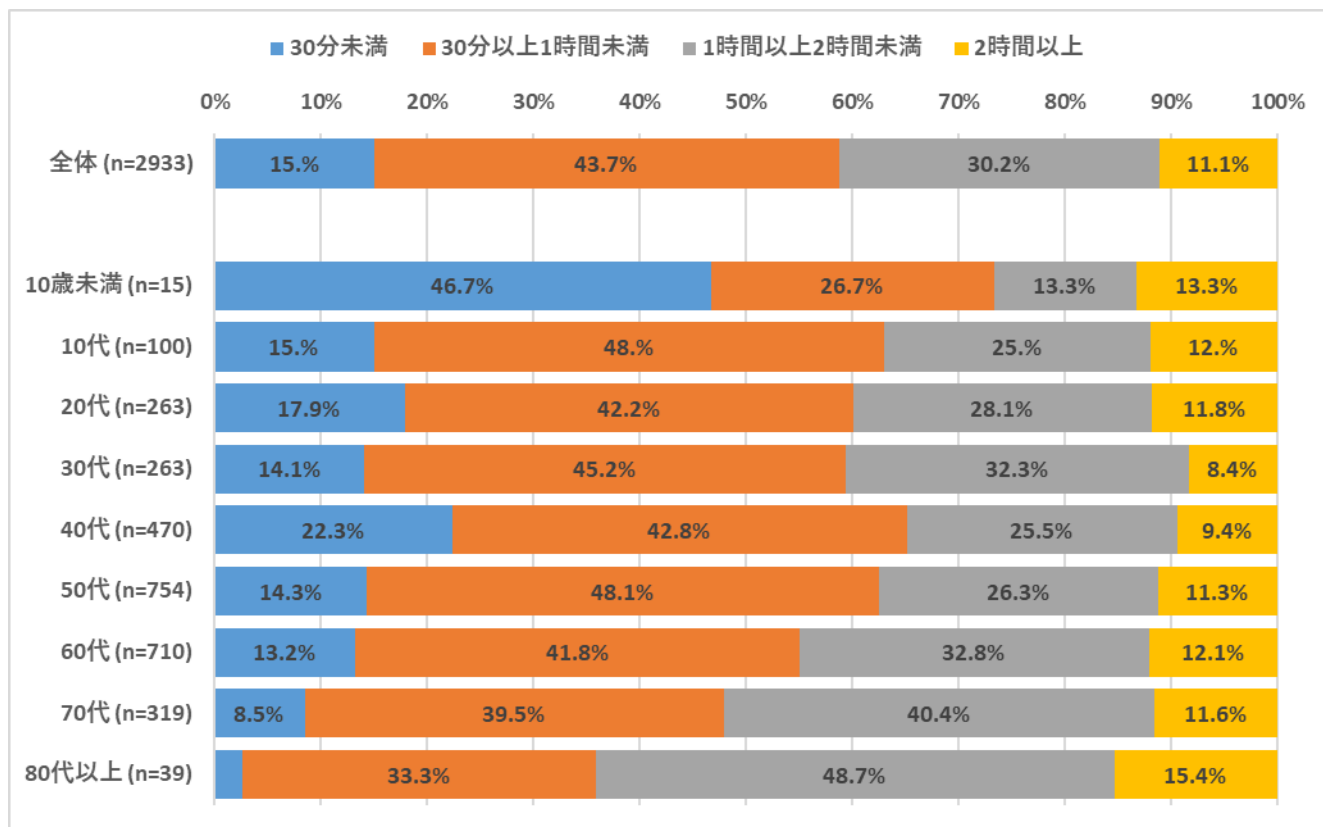
図 47: 来訪回数（体験予定項目別）



8. 滞在時間（年齢層別）

滞在時間を年齢層別にみると、年齢が上がるにつれ長時間（「1時間以上2時間未満」および「2時間以上」）滞在する来訪者の比率が高くなる傾向がある。

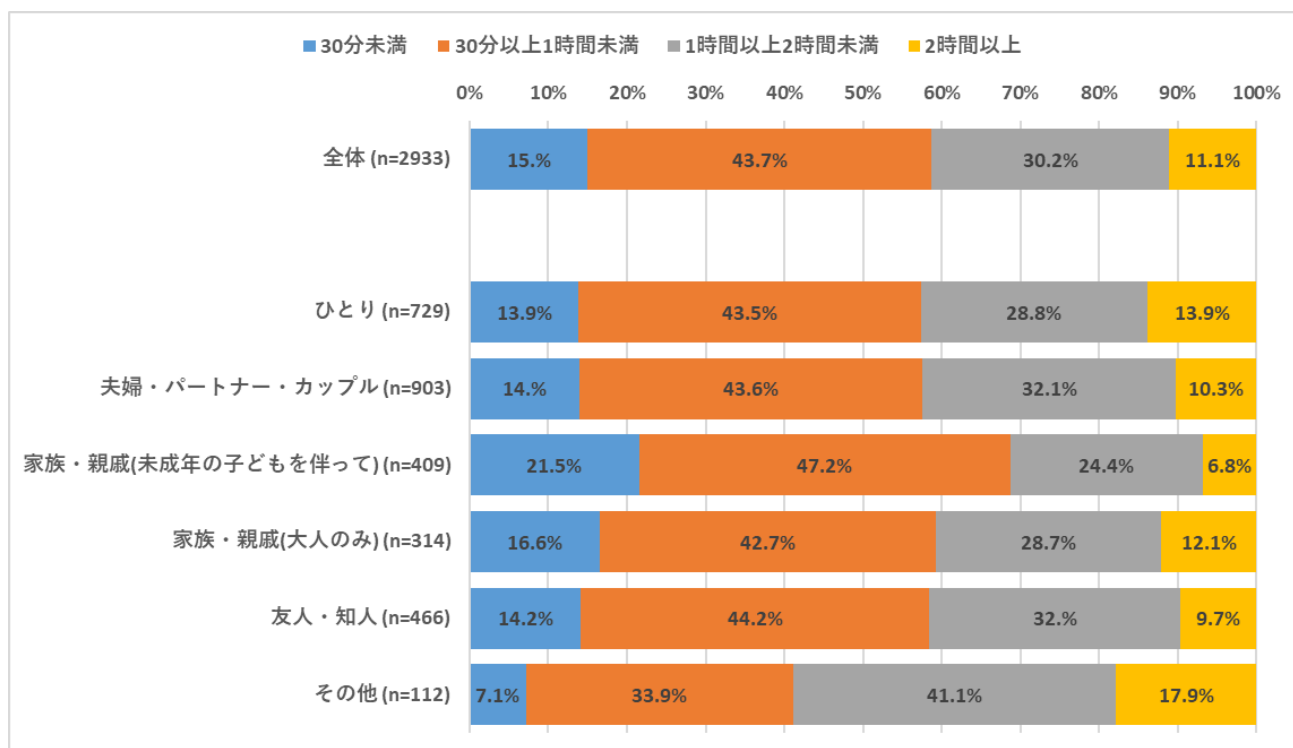
図 48: 滞在時間（年齢層別）



9. 滞在時間（同行者別）

滞在時間を同行者別で見ると、未成年の子供を伴う場合は他の場合と比較して短時間（「30分未満」および「30分以上1時間未満」）の滞在になる傾向がある。

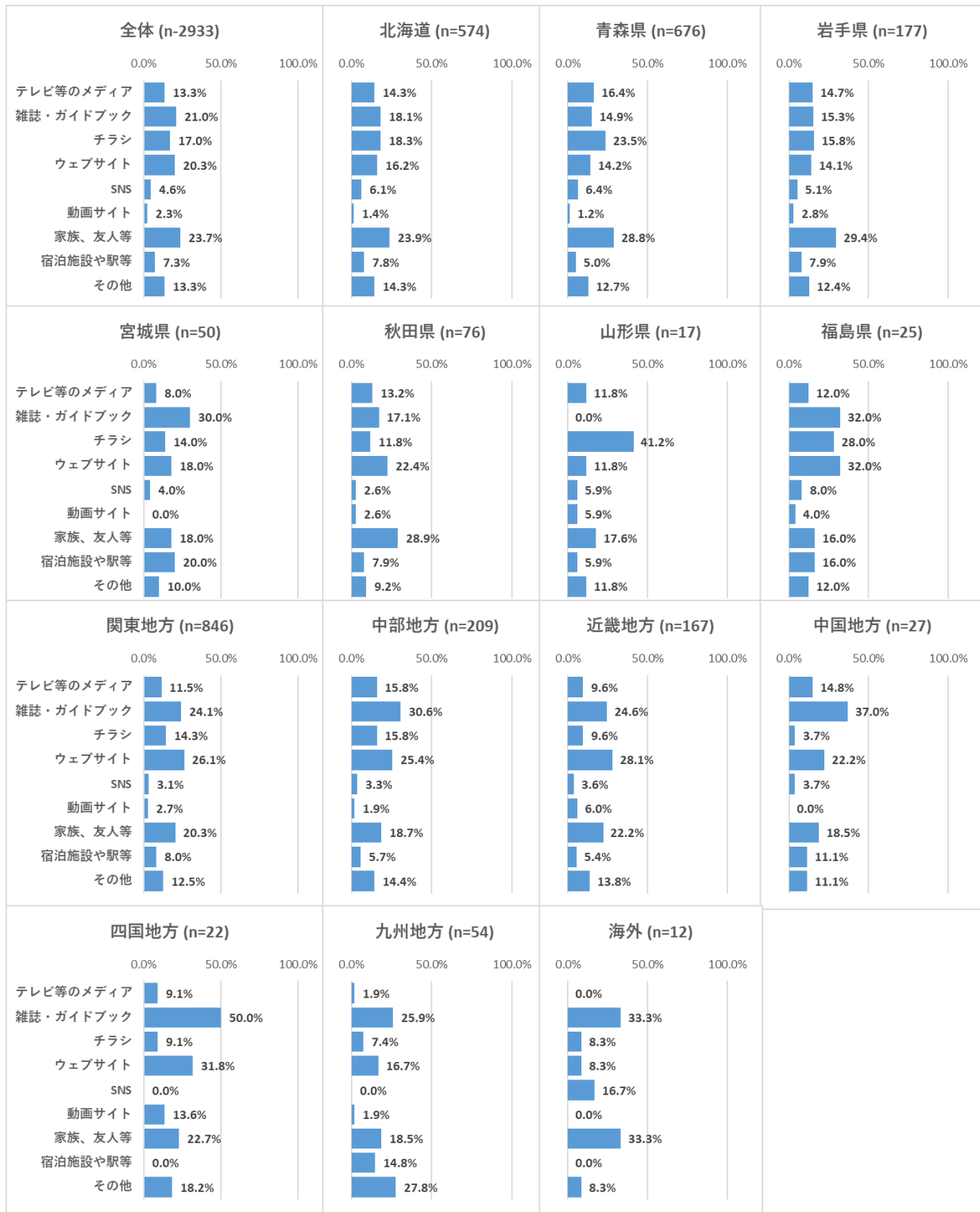
図 49: 滞在時間（同行者別）



10. 情報源（居住地別）

全体では「家族、友人等からの口コミ」が一番利用率の高い情報源となっており、次いで「雑誌・ガイドブック」、「ウェブサイト」の利用率が高いが、居住地別にみると、青森県に居住する来訪者は「チラシ」が2番目に利用率の高い情報源である。関東地方、中部地方、近畿地方に居住する来訪者に着目すると「雑誌・ガイドブック」と「ウェブサイト」の利用率が高い。

図 50: 情報源（居住地別）

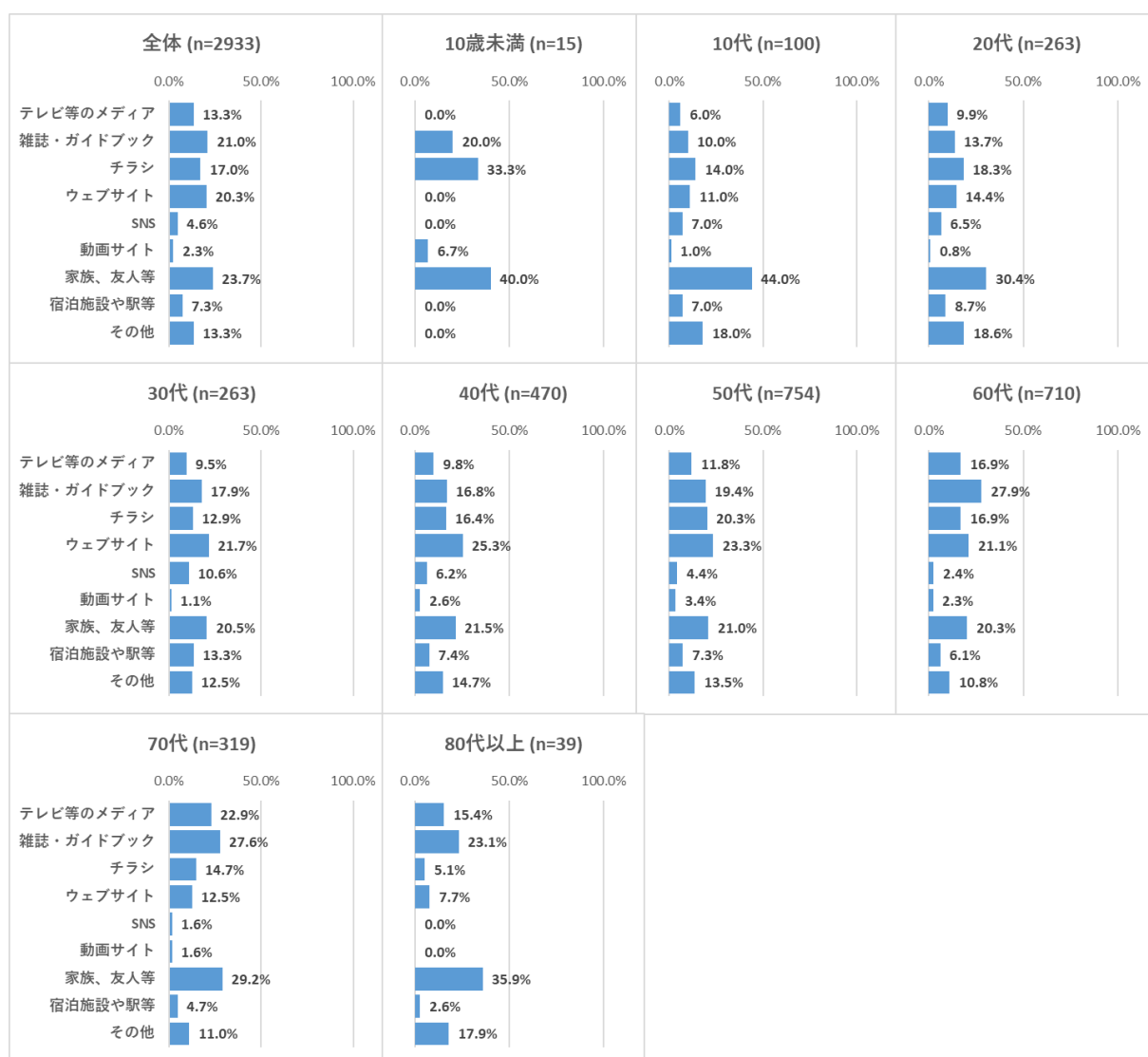


*記載なし (n=1) はグラフを除外

1.1. 情報源（年齢層別）

全体では「家族、友人等からの口コミ」が一番高い比率の情報源となっているが、10代、20代、70代、80代でも同様に一番高い比率である。30代、40代、50代の来訪者は「ウェブサイト」の、60代では「雑誌・ガイドブック」の比率が最も高い。

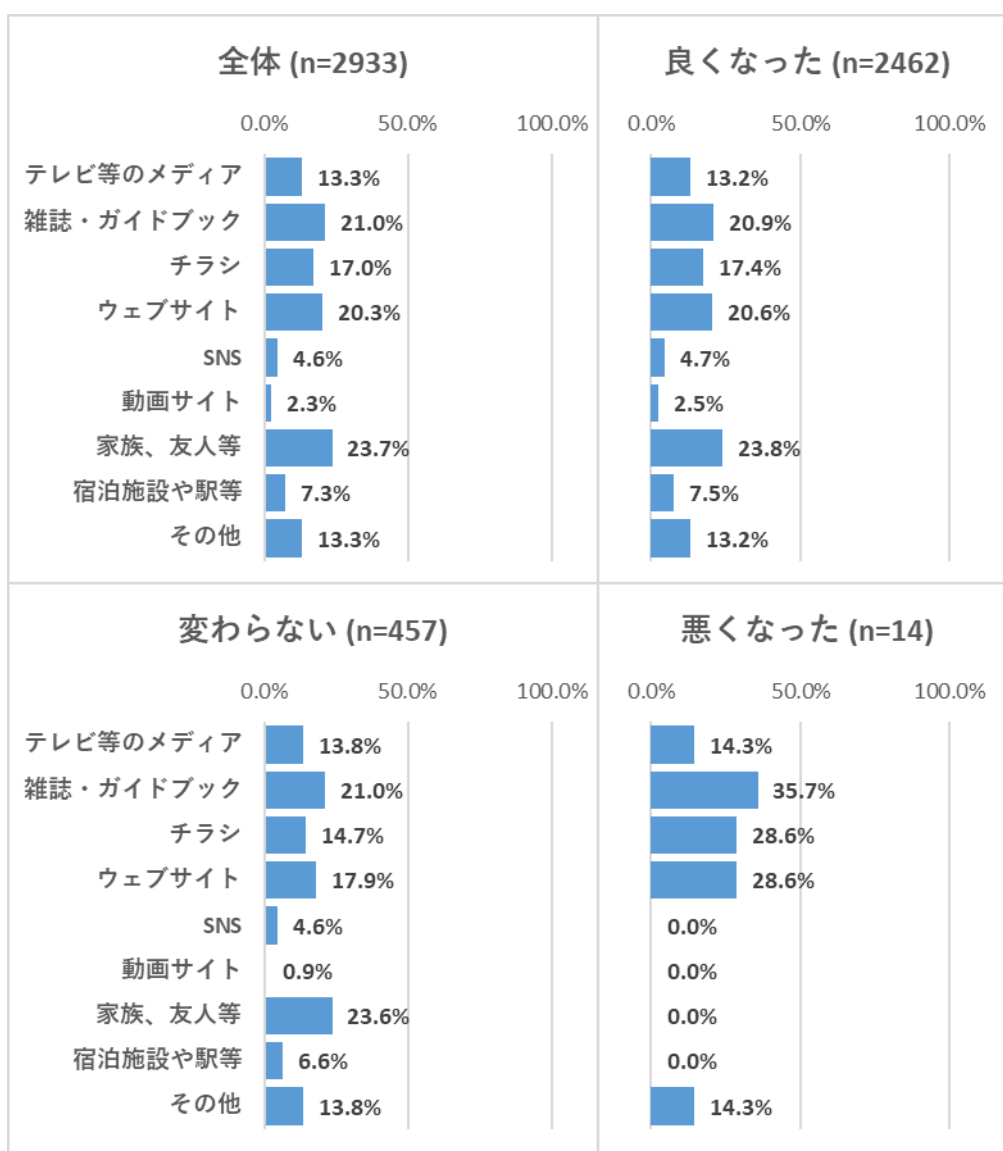
図 51: 情報源（年齢層別）



1 2. 情報源（来訪後のイメージの変化別）

来訪後のイメージが「良くなった」と回答した来訪者と「変わらない」と回答した来訪者を比較すると、両者でほぼ同様の情報源を利用しているが、来訪後のイメージが「良くなった」と回答した来訪者は若干「チラシ」や「ウェブサイト」の利用率が高い。

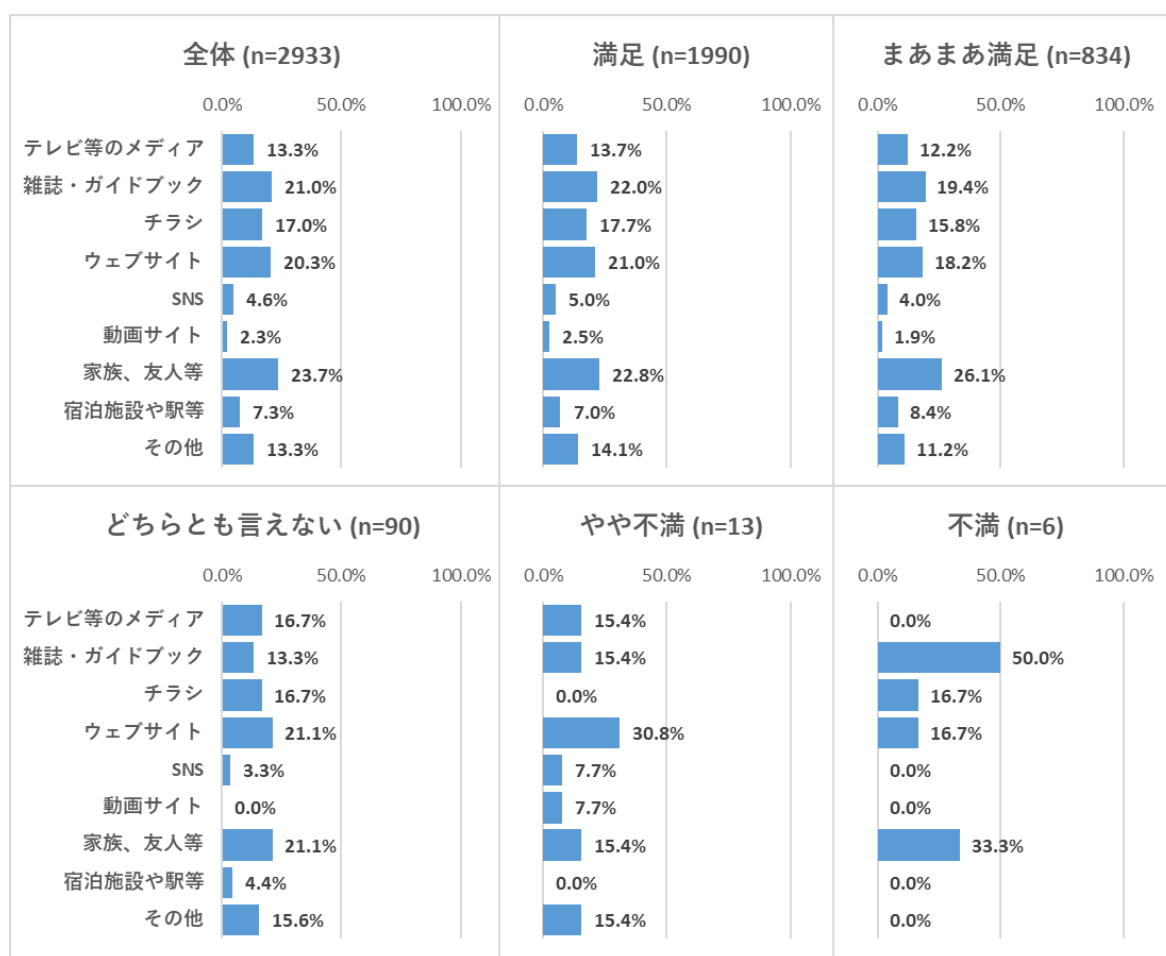
図 52: 情報源（来訪後のイメージの変化別）



1.3. 情報源（構成資産への満足度別）

構成資産への満足度が「やや不満」や「不満」とした回答数が少ないため相互の比較対象から除外すると総じて来訪のきっかけとなった情報源に大きな差異は確認されない。「まあまあ満足」と回答した来訪者は「家族、友人等からの口コミ」の利用率が若干高い。

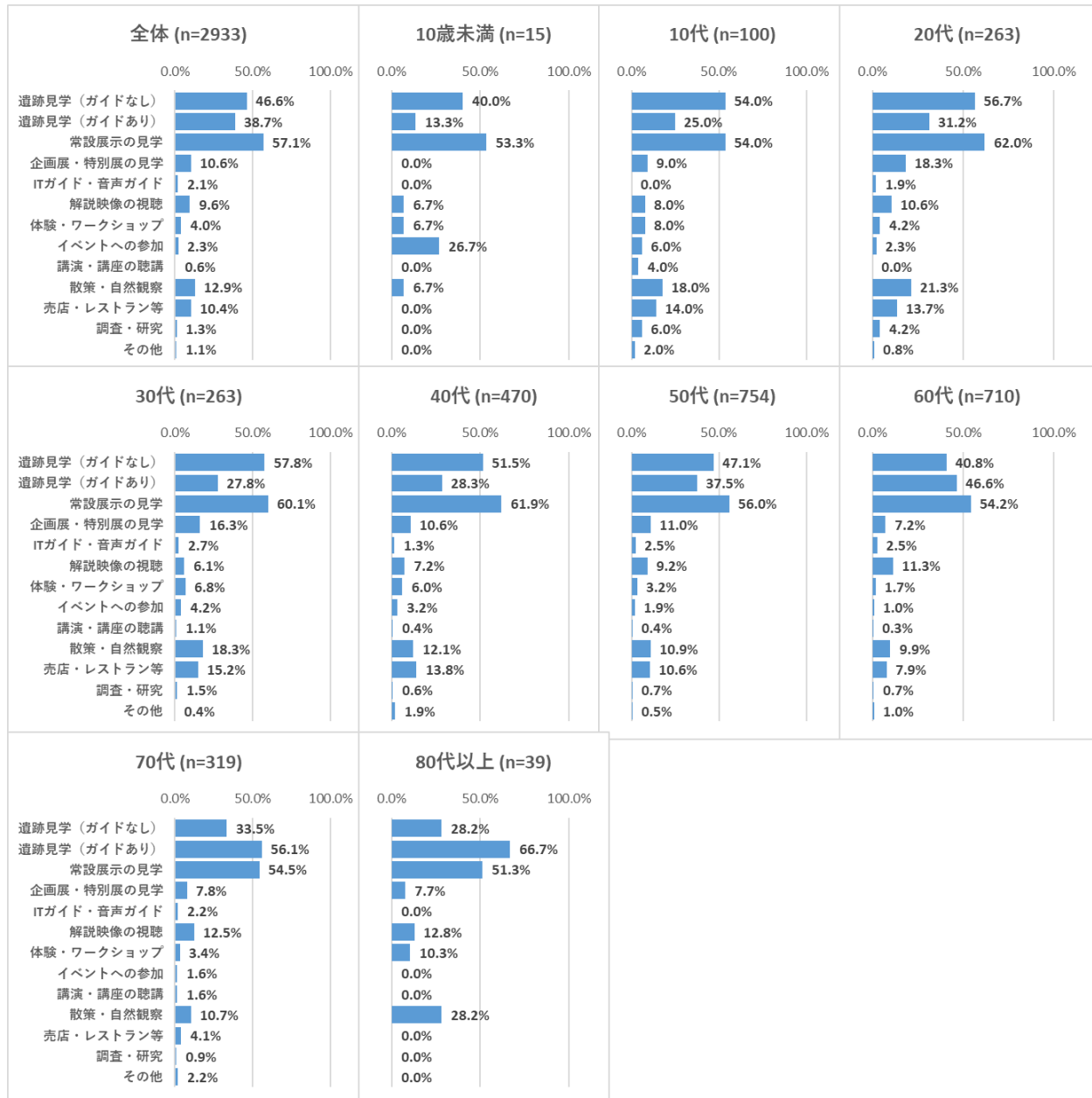
図 53: 情報源（構成資産への満足度別）



1 4. 実際の体験項目（年齢層別）

実際の体験項目を年齢別にみると、若年層（「10代」から「30代」）では「遺跡見学（ガイドなし）」の利用率が比較的高く、年齢が上になるにしたがって「遺跡見学（ガイドあり）」に変わっていく傾向が確認される。

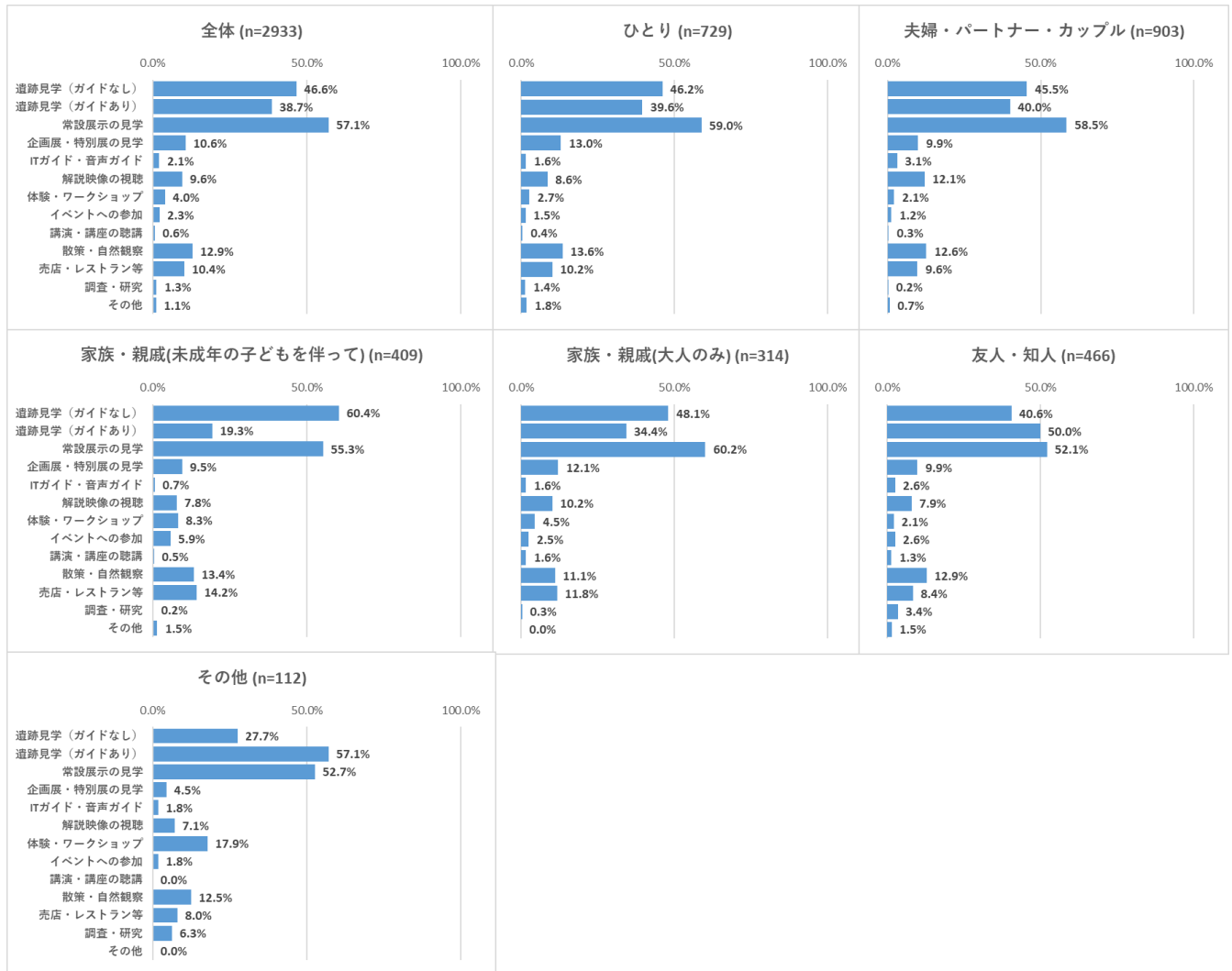
図 54: 実際の体験項目（年齢層別）



1 5. 実際の体験項目（同行者別）

実際の体験項目を同行者別にみると、同行者が「家族・親戚（未成年の子どもを伴って）」の場合「遺跡見学（ガイドあり）」の利用率が他の同行者の場合よりも低いことが確認される。

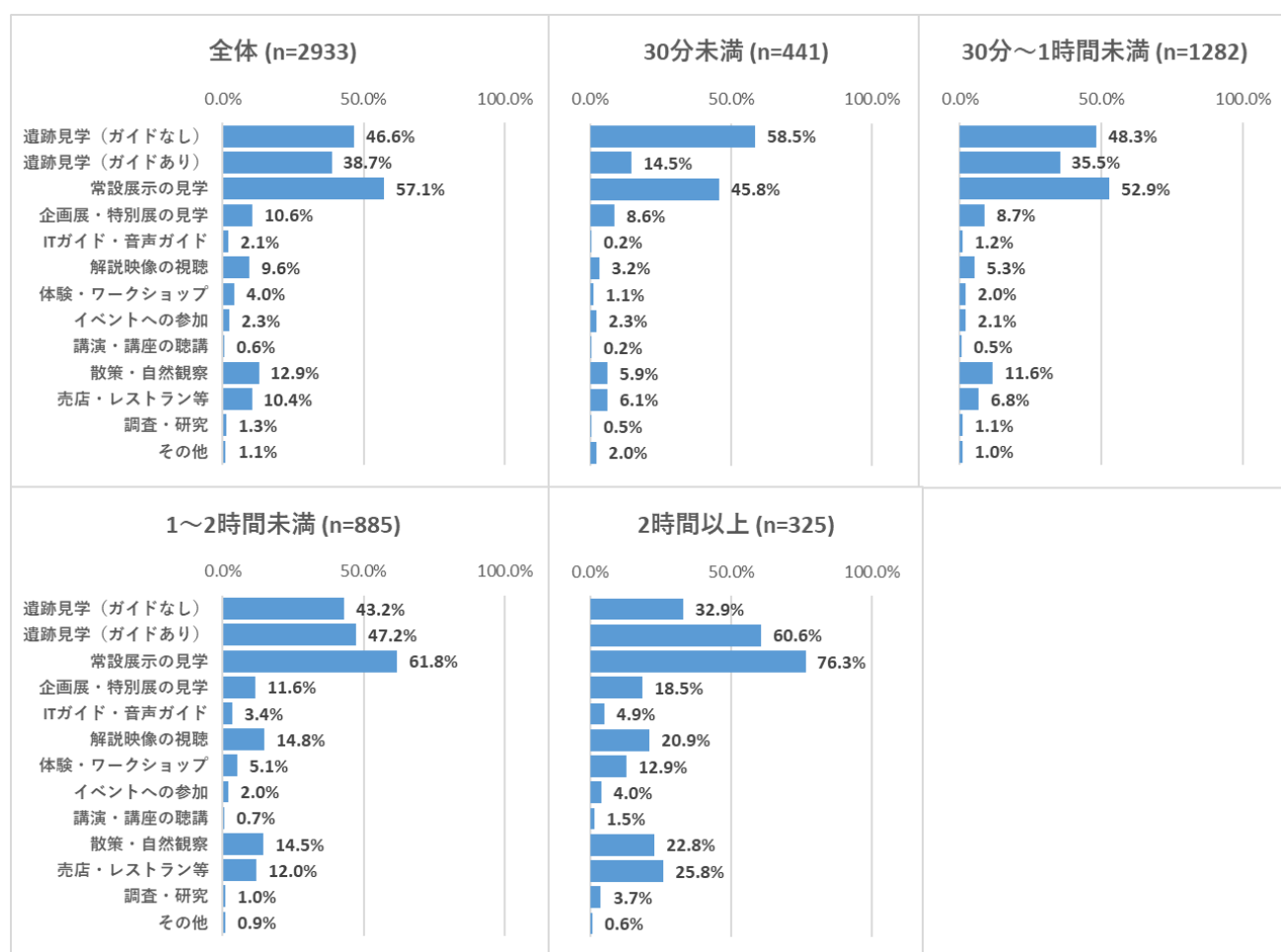
図 55: 実際の体験項目（同行者別）



1 6. 実際の体験項目（滞在時間別）

実際の体験項目は滞在時間が長くなるにしたがい、総じて多くの項目を体験していることがうかがえる。ただし、「遺跡見学（ガイドあり）」と代替の関係にある「遺跡見学（ガイドなし）」は滞在時間が長くなるにしたがい利用率が下がっていく傾向が確認される。

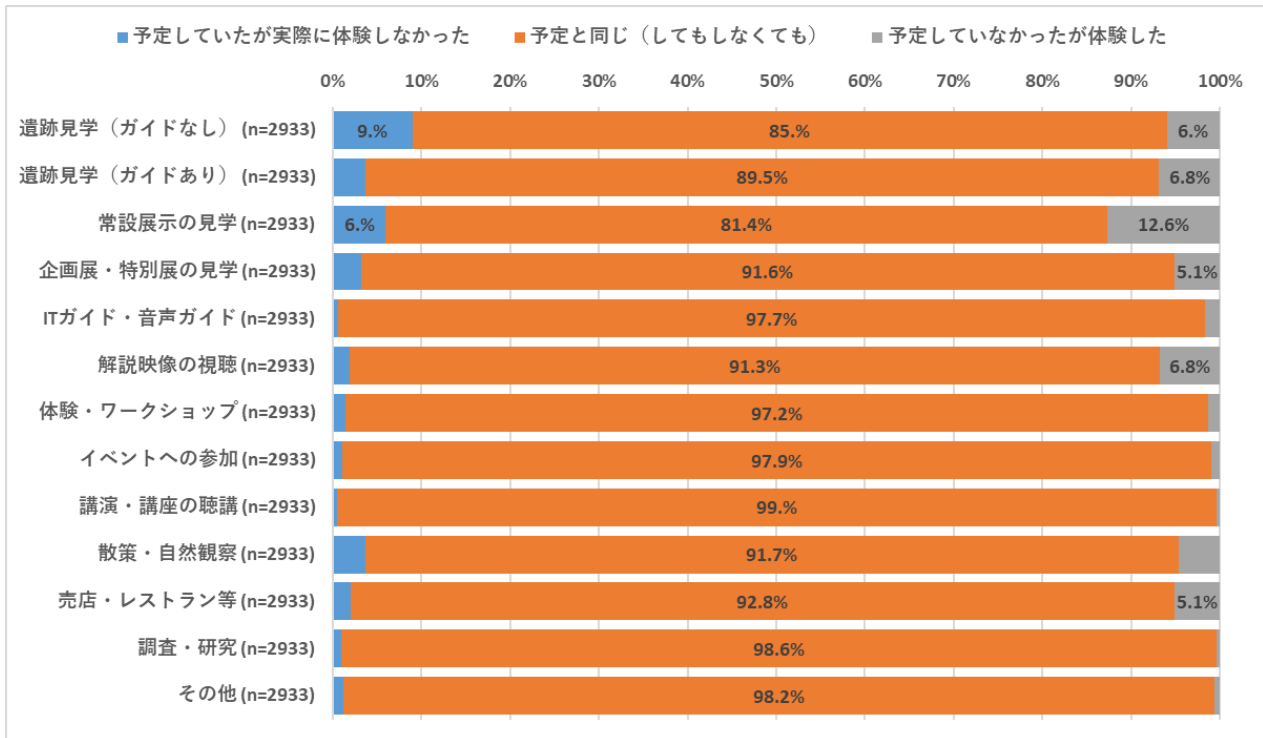
図 56: 実際の体験項目（滞在時間別）



1.7. 実際の体験項目（体験予定項目との相違）

全ての体験項目で8割以上の来訪者が予定していた通りの行動をとったと回答している。他の項目と比較して「常設展示の見学」は予定していなかったが来訪して実際に体験したと回答する比率が高い。

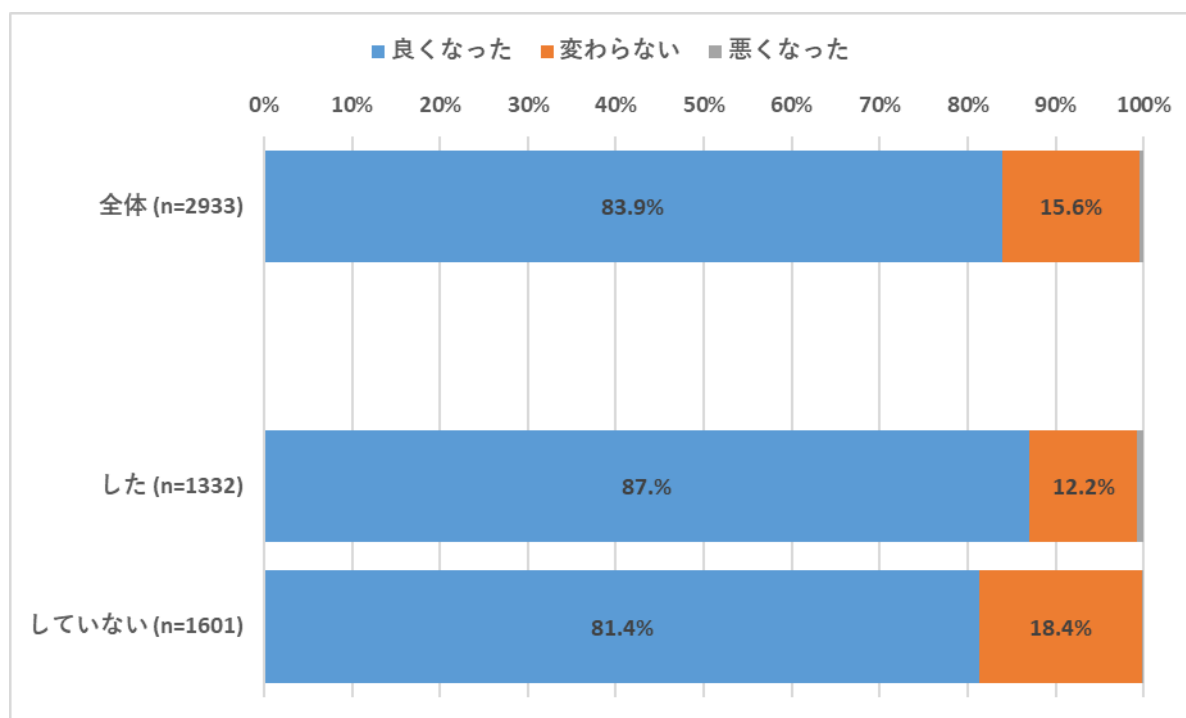
図 57: 実際の体験項目（体験予定項目との相違）



1 8. 来訪後のイメージの変化（事前の情報収集の有無別）

来訪後のイメージの変化を事前の情報収集の有無別にみると、事前に情報収集をした来訪者はしていない来訪者と比較してイメージが「良くなった」と回答する割合が高い。

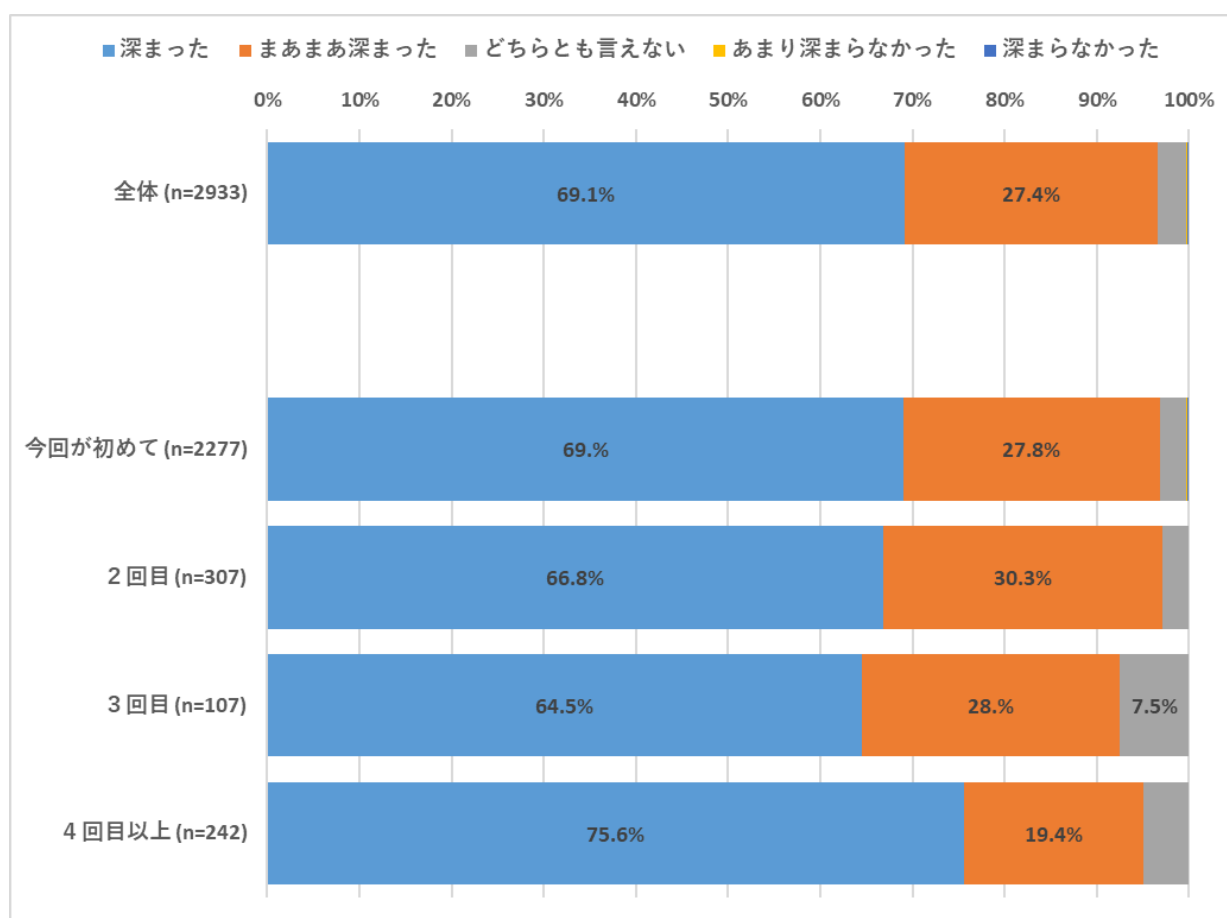
図 58: 来訪後のイメージの変化（事前の情報収集の有無別）



1 9. 構成資産への理解度（来訪回数別）

来訪回数が3回までは、来訪回数が増えるにしたがって構成資産への理解が「深まった」と回答する比率が若干下がっていく傾向にある。ただし4回以上来訪している回答者は来訪回数が少ない回答者よりも来訪後に構成資産への理解が「深まった」と回答する比率が高い。

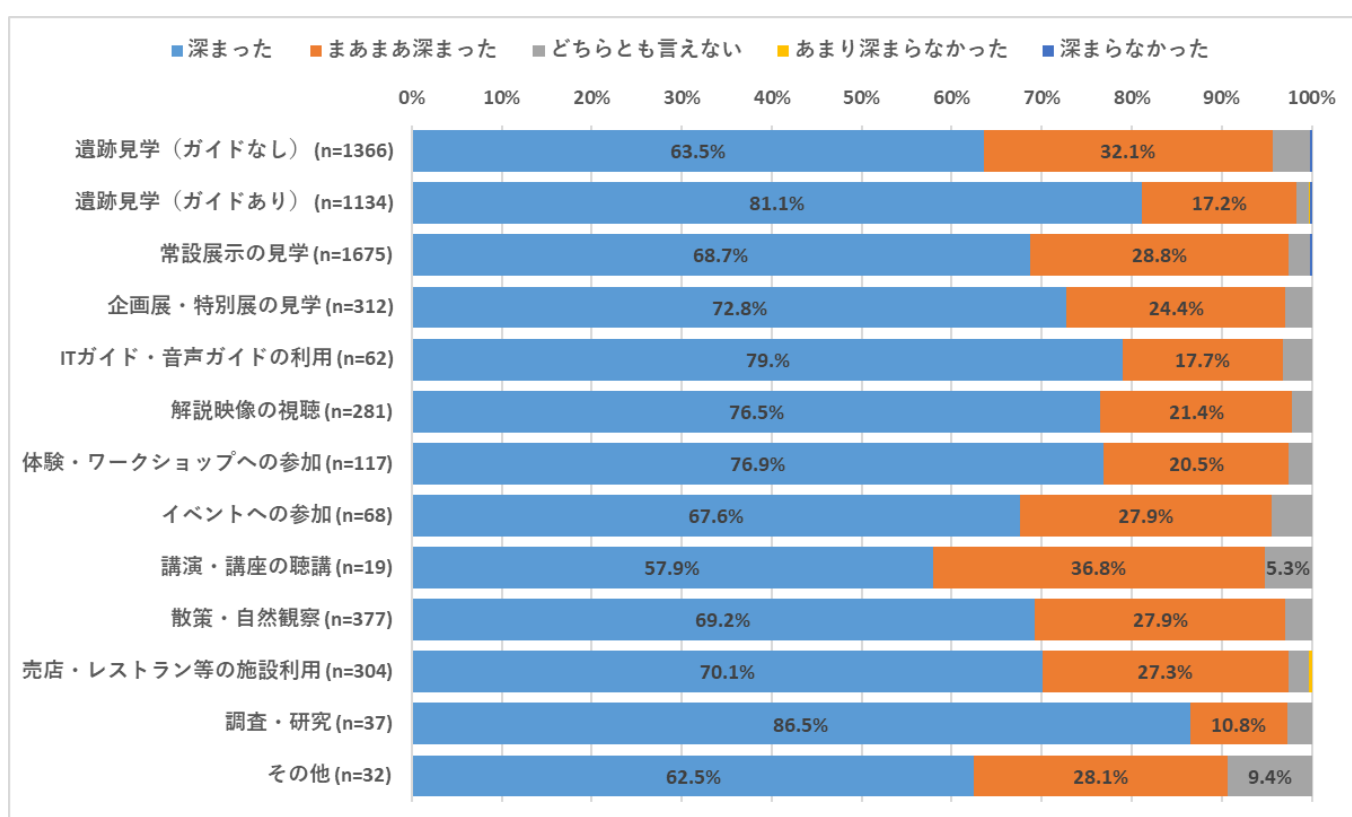
図 59: 構成資産への理解度（来訪回数別）



2.0. 構成資産への理解度（実際の体験項目別）

構成資産への理解度を実際の体験項目別にみると、来訪後に構成資産への理解が「深まった」と回答する比率は調査・研究目的での来訪者が一番高い。また「遺跡見学（ガイドあり）」は「遺跡見学（ガイドなし）」と比較して来訪後に構成資産への理解が深まったと回答する来訪者の比率が高い。理解が「深まった」と「まあまあ深まった」を合わせてみるとそれぞれの体験項目で理解度に大きな差は確認されない。

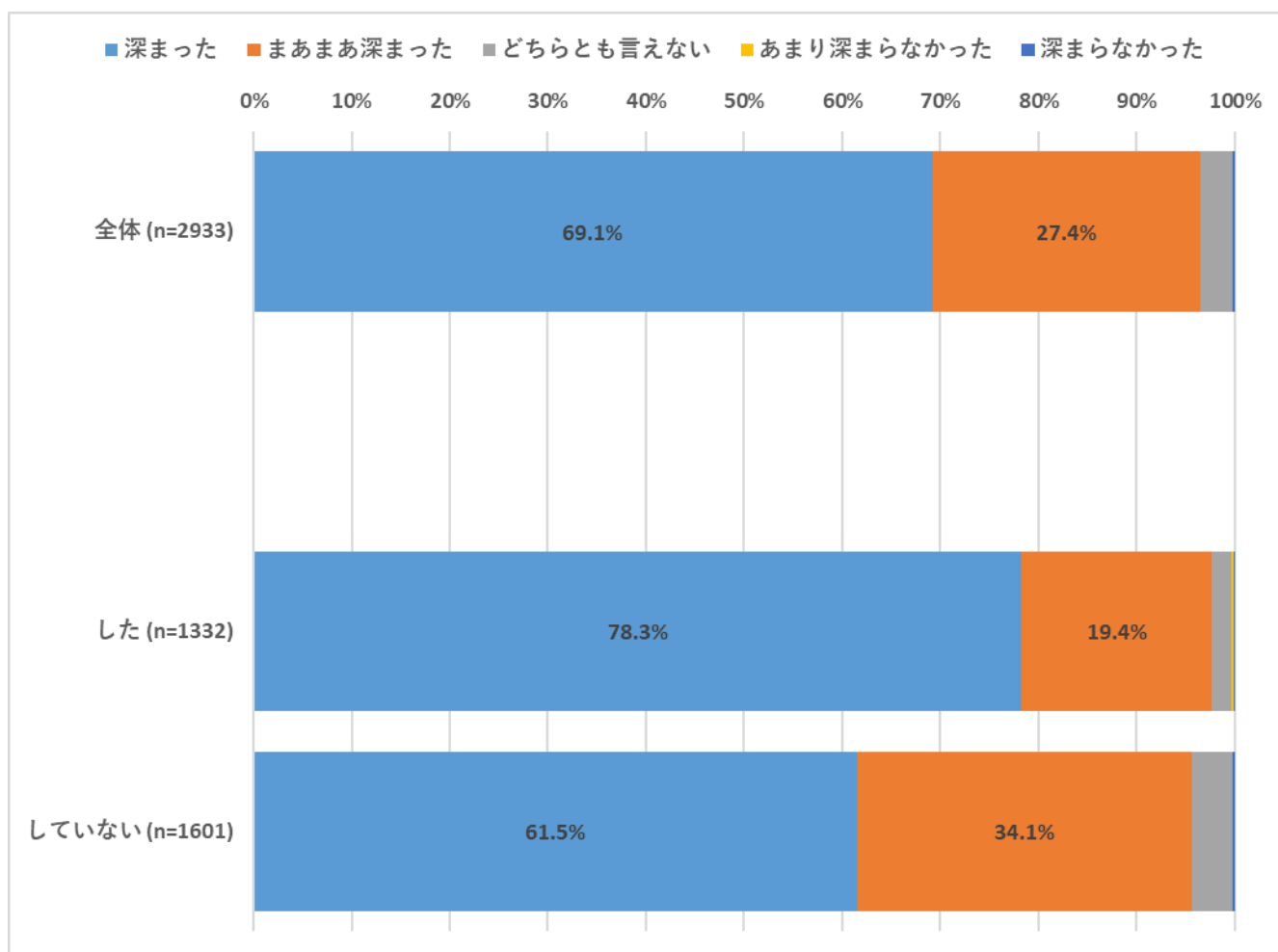
図 60: 構成資産への理解度（実際の体験項目別）



2 1. 構成資産への理解度（事前の情報収集の有無別）

構成資産への理解度について、事前に見るものや体験することについての情報収集を「した」来訪者は「していない」来訪者と比較して理解が「深まった」と回答する割合が高い。

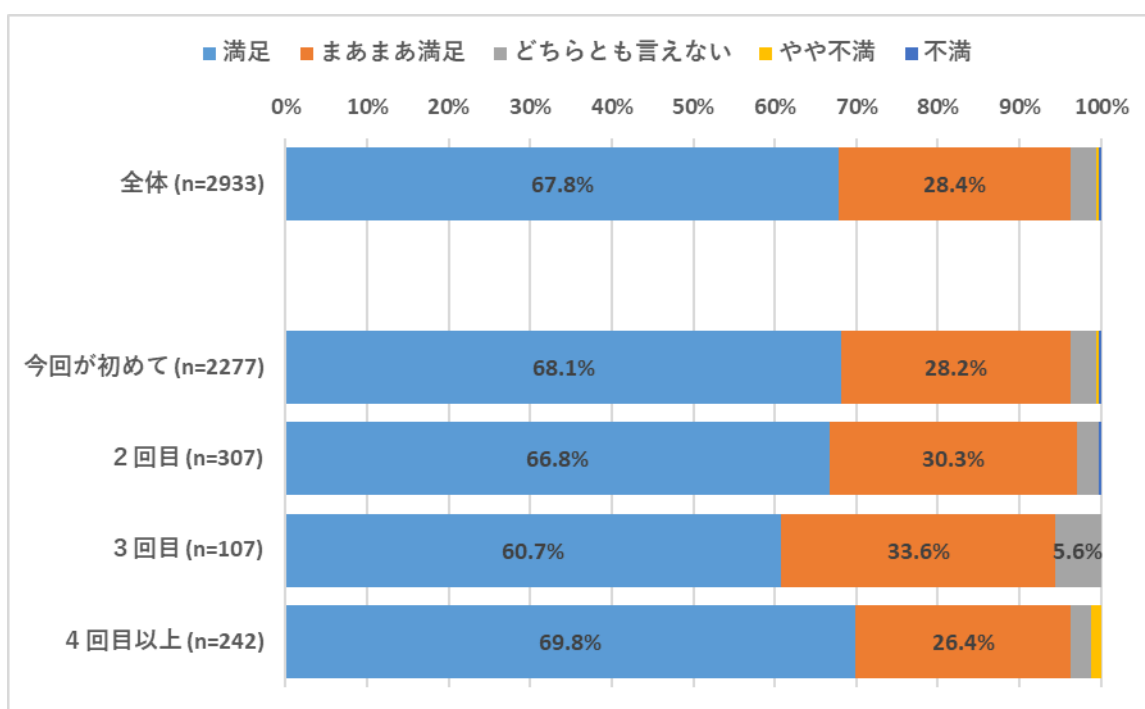
図 61: 構成資産への理解度（事前の情報収集の有無別）



2.2. 構成資産への満足度（来訪回数別）

構成資産への理解度を来訪回数別にみると、来訪回数が3回までは、来訪回数が増えるにしたがって「満足」と回答する比率が若干下がっていく傾向にあり、4回以上来訪している回答者は来訪回数が少ない回答者よりも「満足」と回答している比率が若干高い。

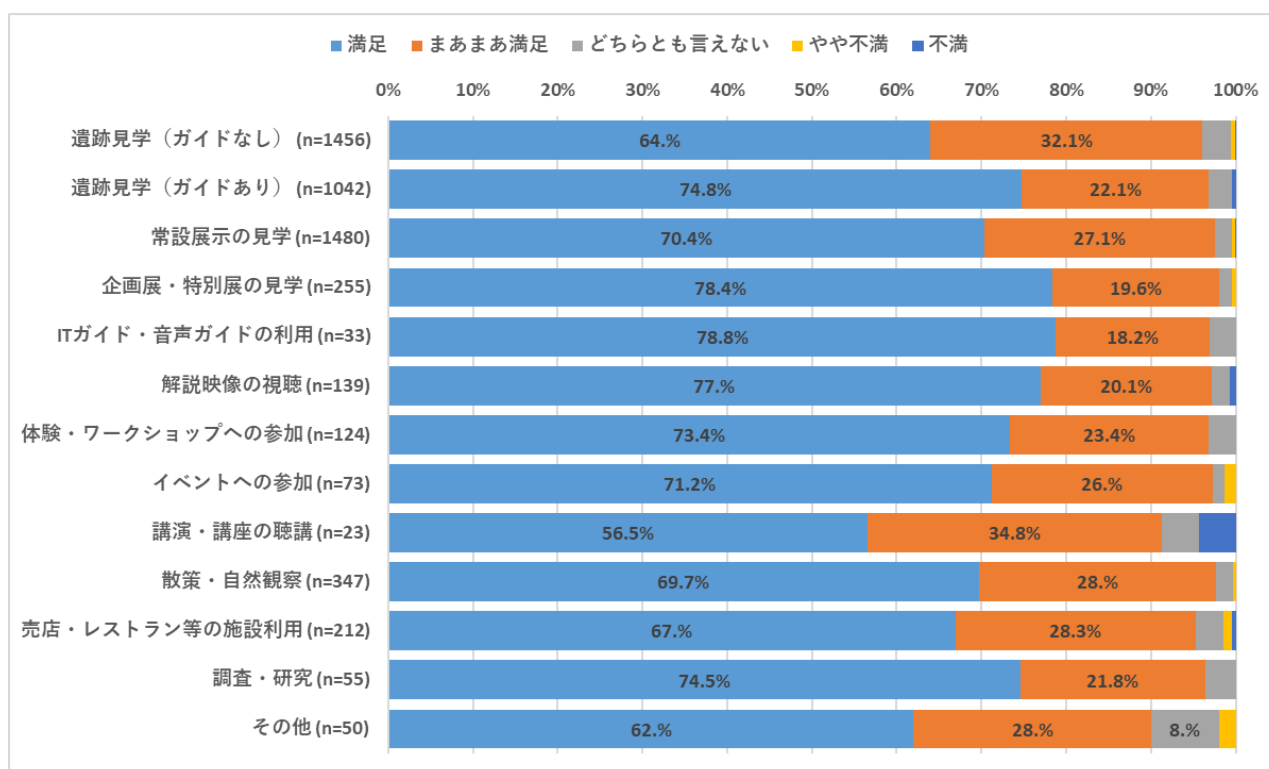
図 62: 構成資産への満足度（来訪回数別）



2.3. 構成資産への満足度（実際の体験項目別）

構成資産への満足度を実際の体験項目別にみると、「遺跡見学（ガイドあり）」は「遺跡見学（ガイドなし）」と比較して「満足」と回答する来訪者の比率が高い。また「ITガイド・音声ガイドの利用」、「企画展・特別展の見学」、「解説映像の視聴」を体験した回答者も「満足」と回答する来訪者の比率が他の体験項目よりも若干高い。

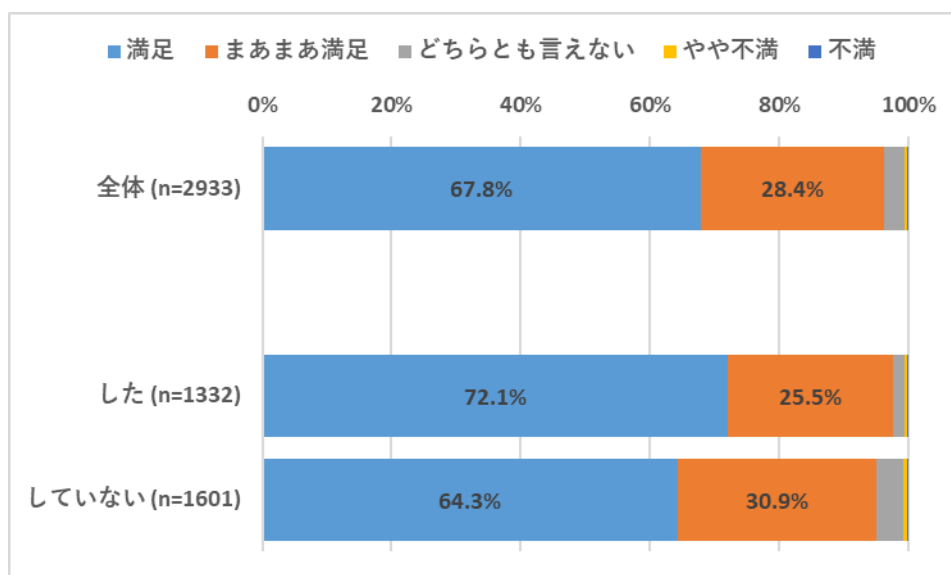
図 63: 構成資産への満足度（実際の体験項目別）



2.4. 構成資産への満足度（事前の情報収集の有無別）

事前に、見るものや体験することについての情報収集をした来訪者はしていない来訪者と比較して構成資産への満足度を「満足」と回答する来訪者の比率が高い。

図 64: 構成資産への満足度（事前の情報収集の有無別）



2.5. 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、旅行期間別）

日帰りの場合、より長期の旅程と比較して来訪者が他の構成資産に訪問する割合が低い。特に北海道の構成資産の来訪者は北東北3県の構成資産には三内丸山遺跡を除いてほとんど訪れず、北東北の構成資産の来訪者は北海道の構成資産に訪れる割合が低い。宿泊数が増加するに従い、越境の訪問がより頻繁に確認されるようになる。

図 65: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、日帰りの来訪者のみ）A

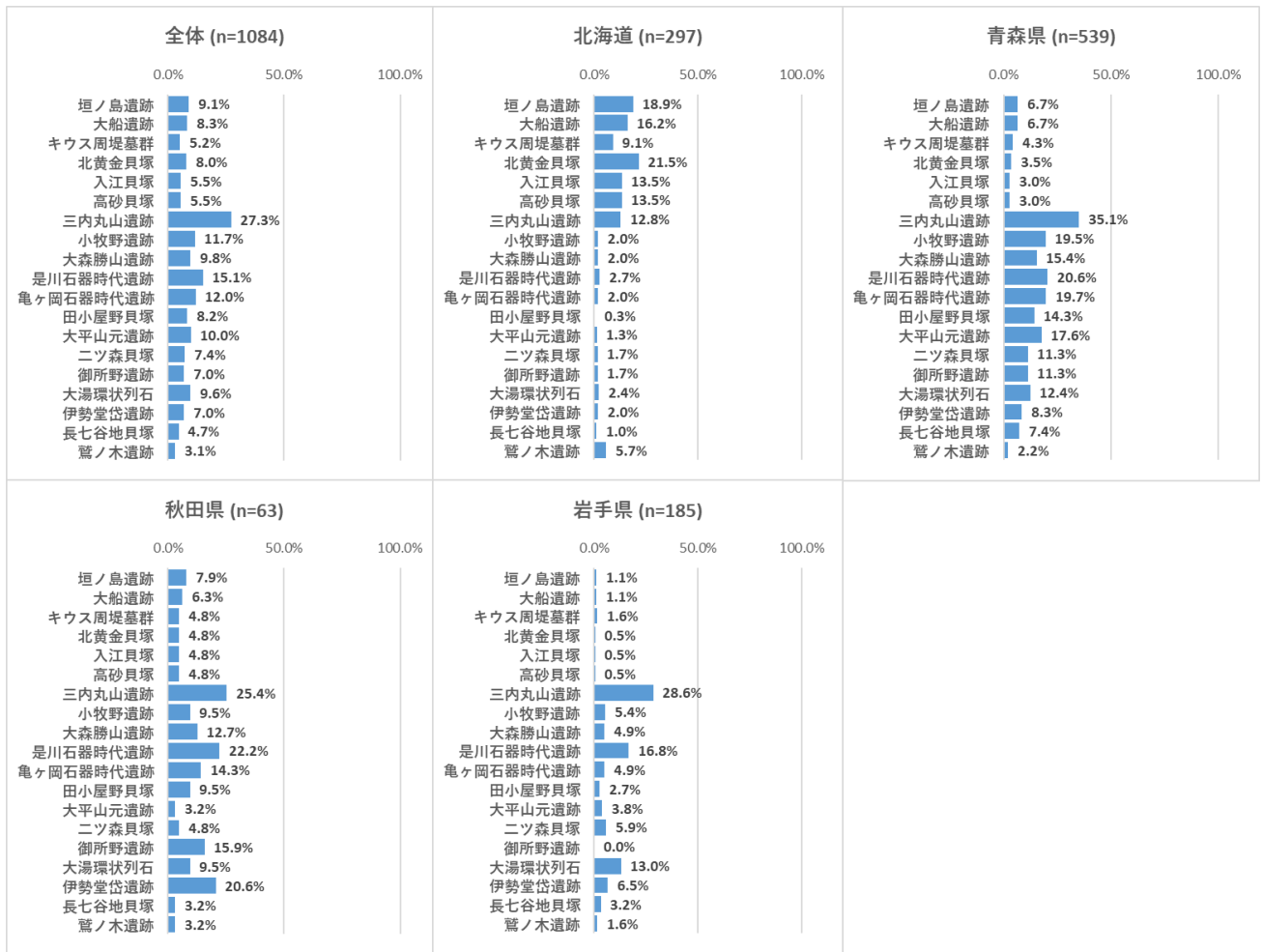


図 66: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、日帰りの来訪者のみ）B



図 67: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、日帰りの来訪者のみ） C

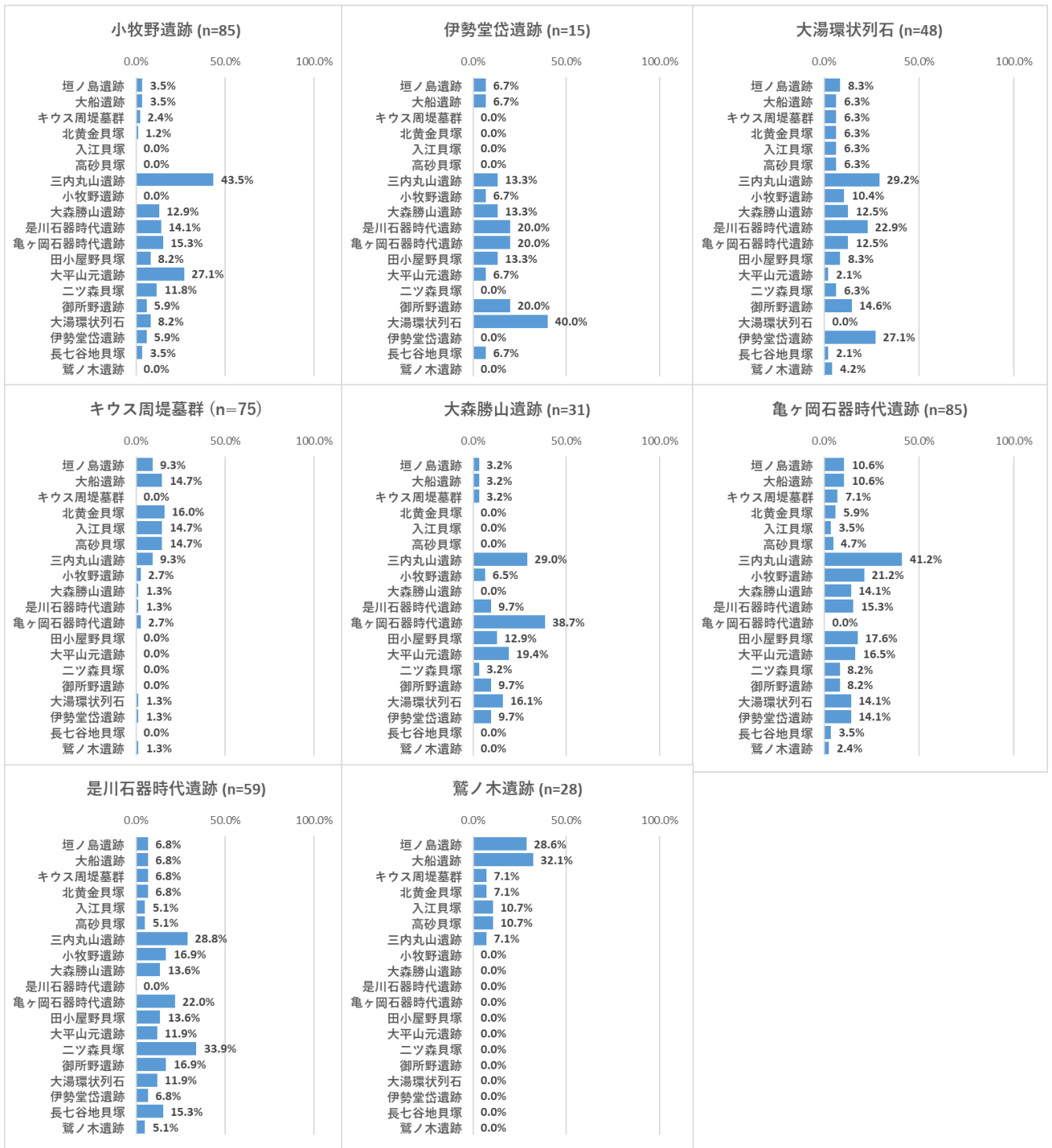


図 68: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、1泊2日の来訪者のみ）A



図 69: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、1泊2日の来訪者のみ）B

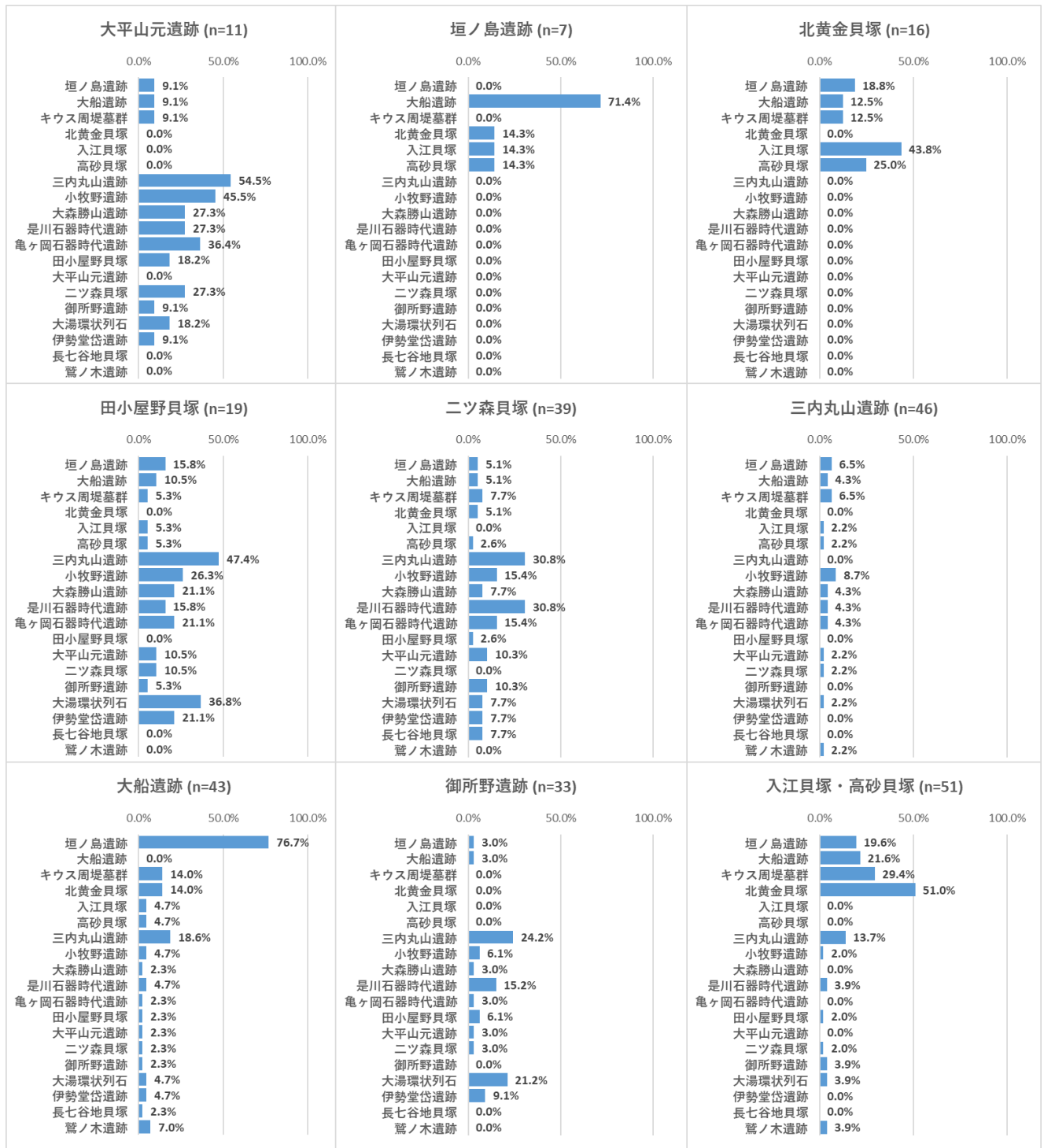


図 70: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、1泊2日の来訪者のみ）C

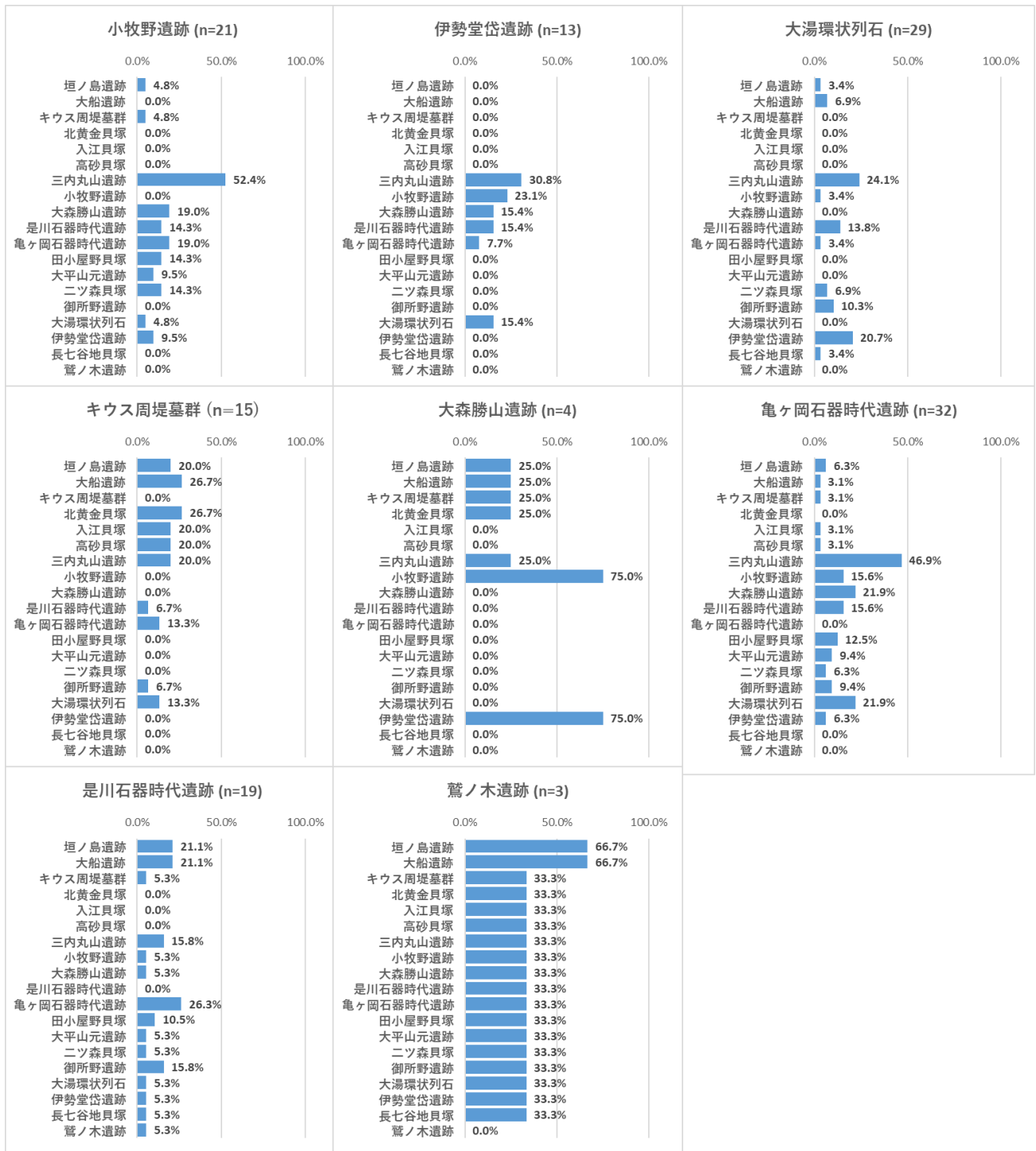


図 71: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、2泊3日の来訪者のみ）A

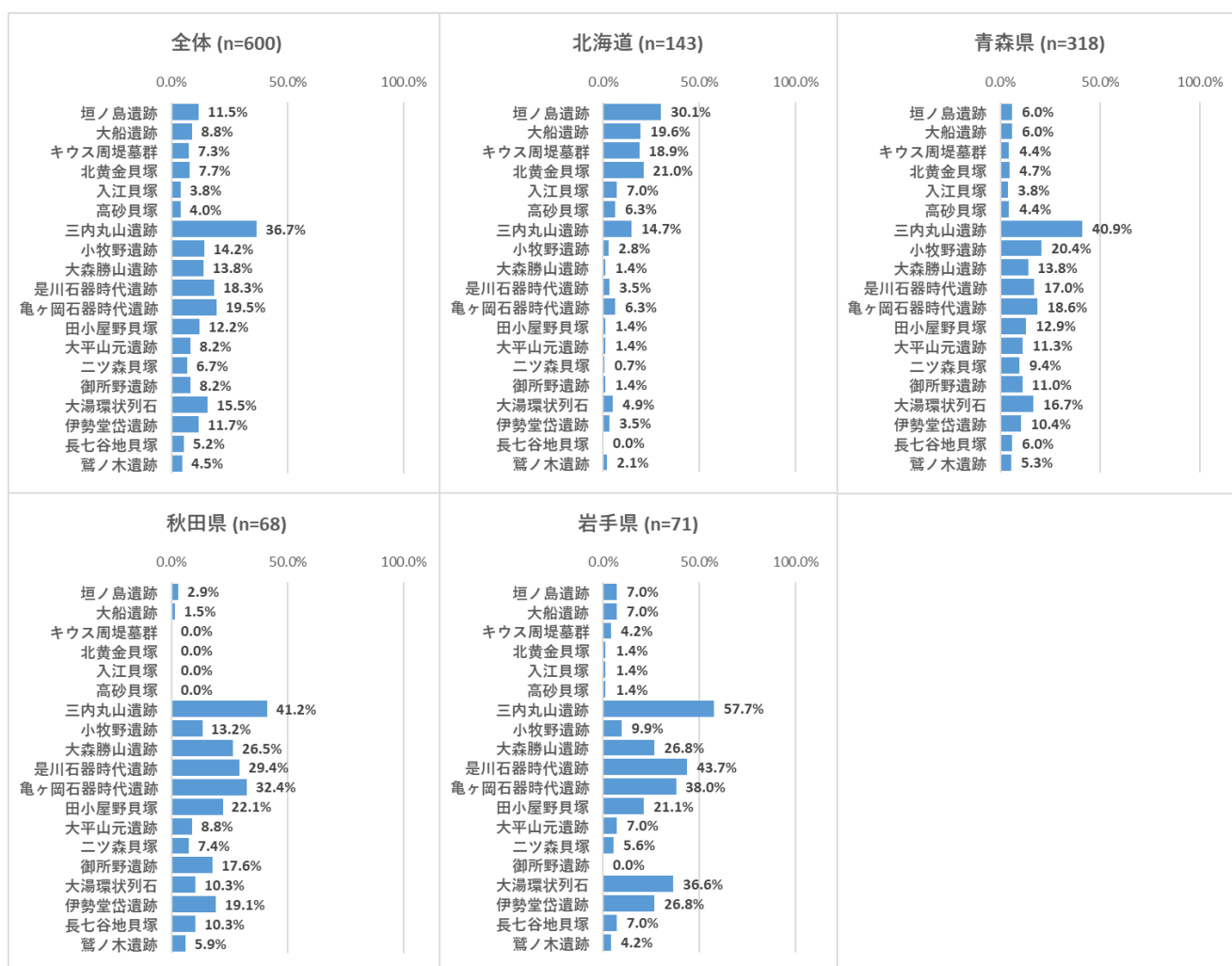


図 72: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、2泊3日の来訪者のみ）B

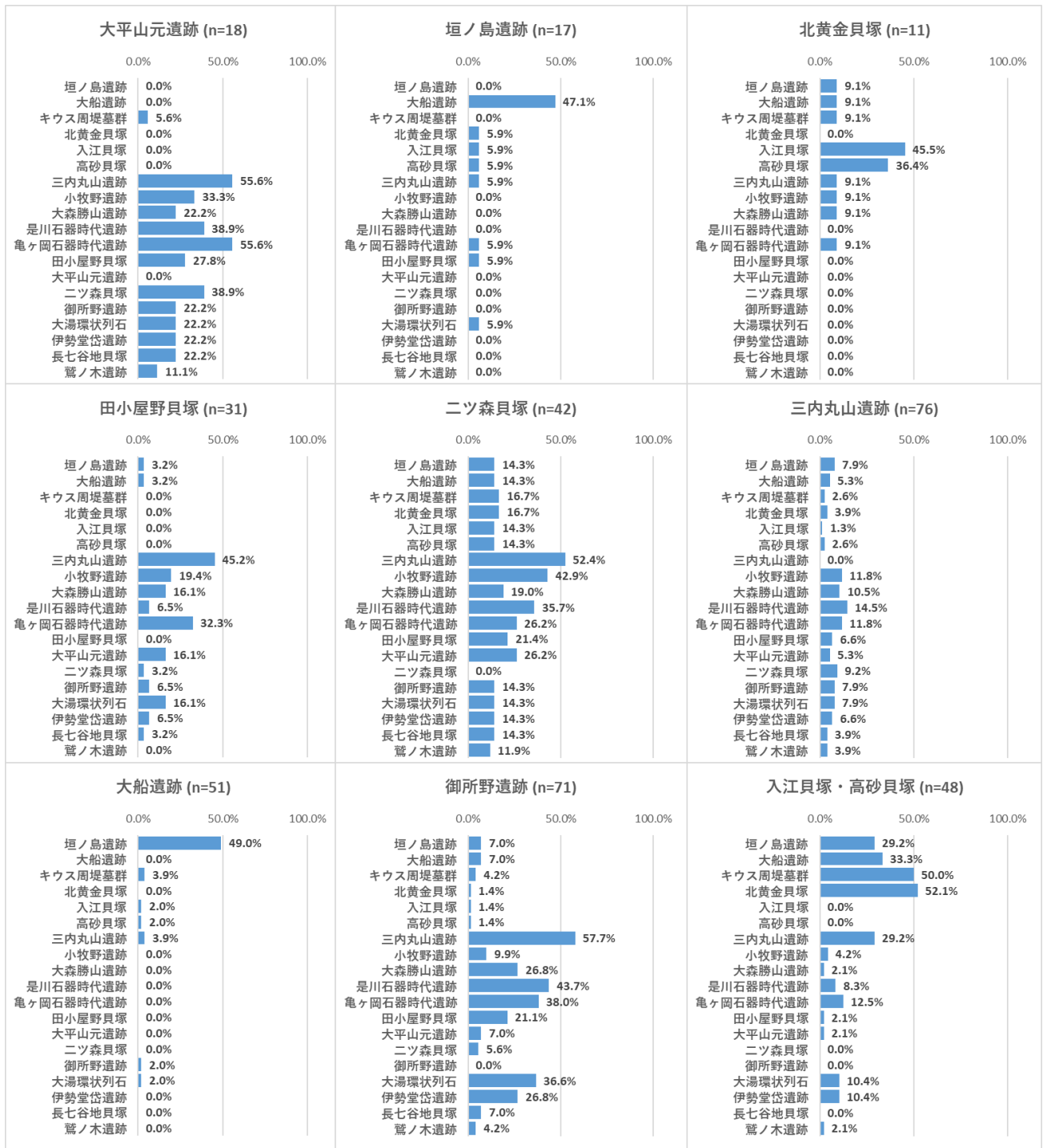


図 73: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、2泊3日の来訪者のみ）C

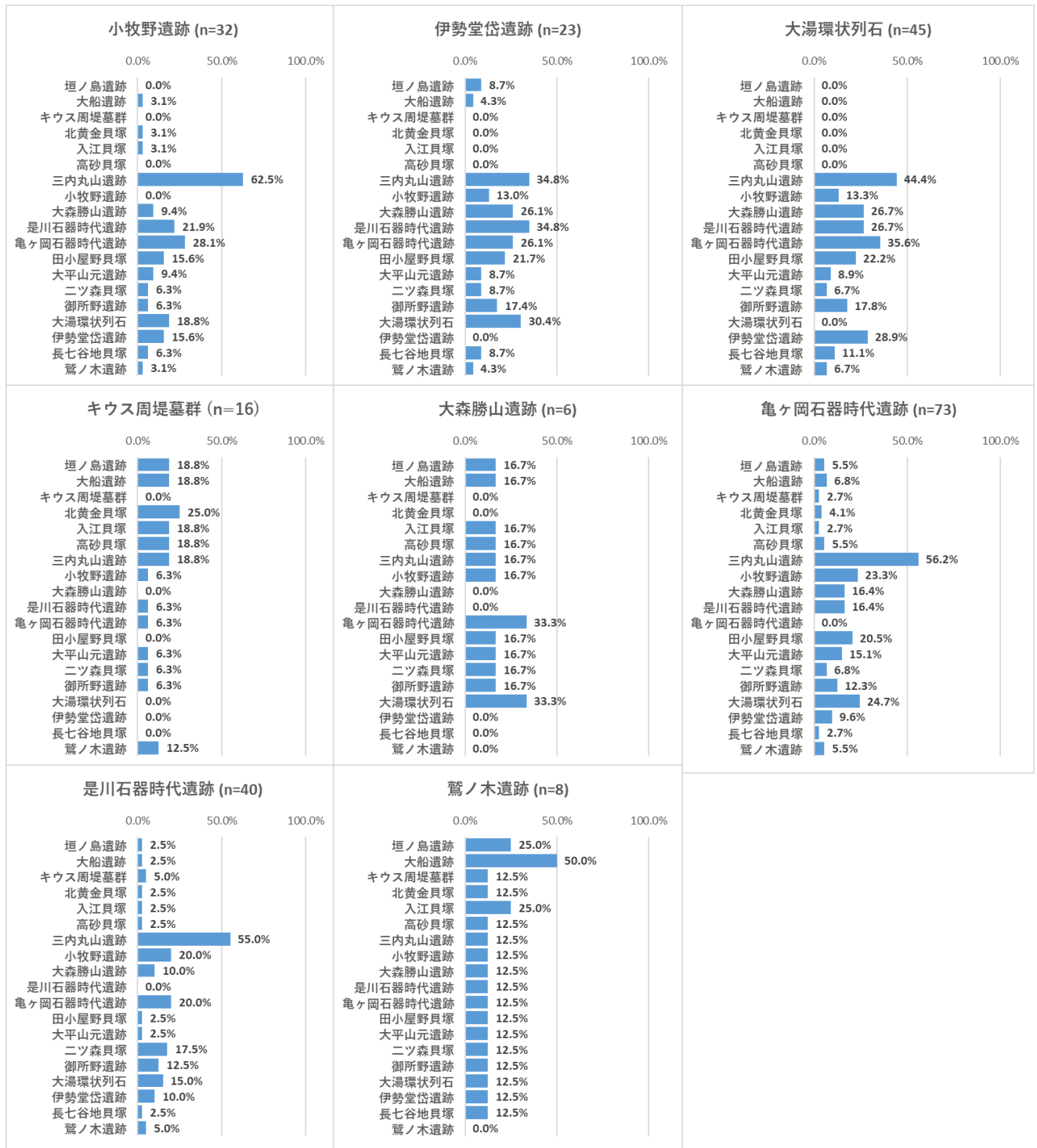


図 74: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、3泊4日の来訪者のみ）A

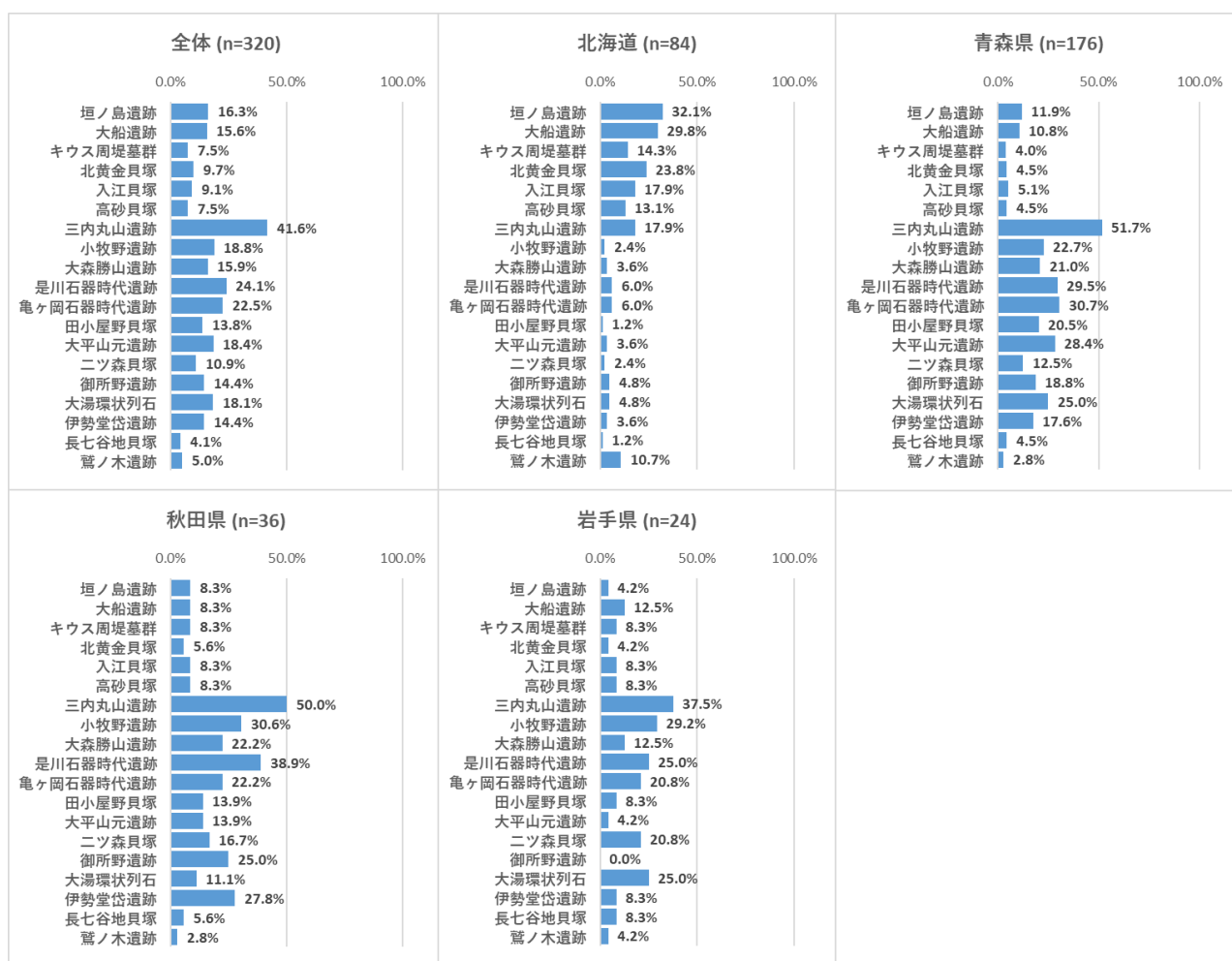


図 75: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、3泊4日の来訪者のみ）B

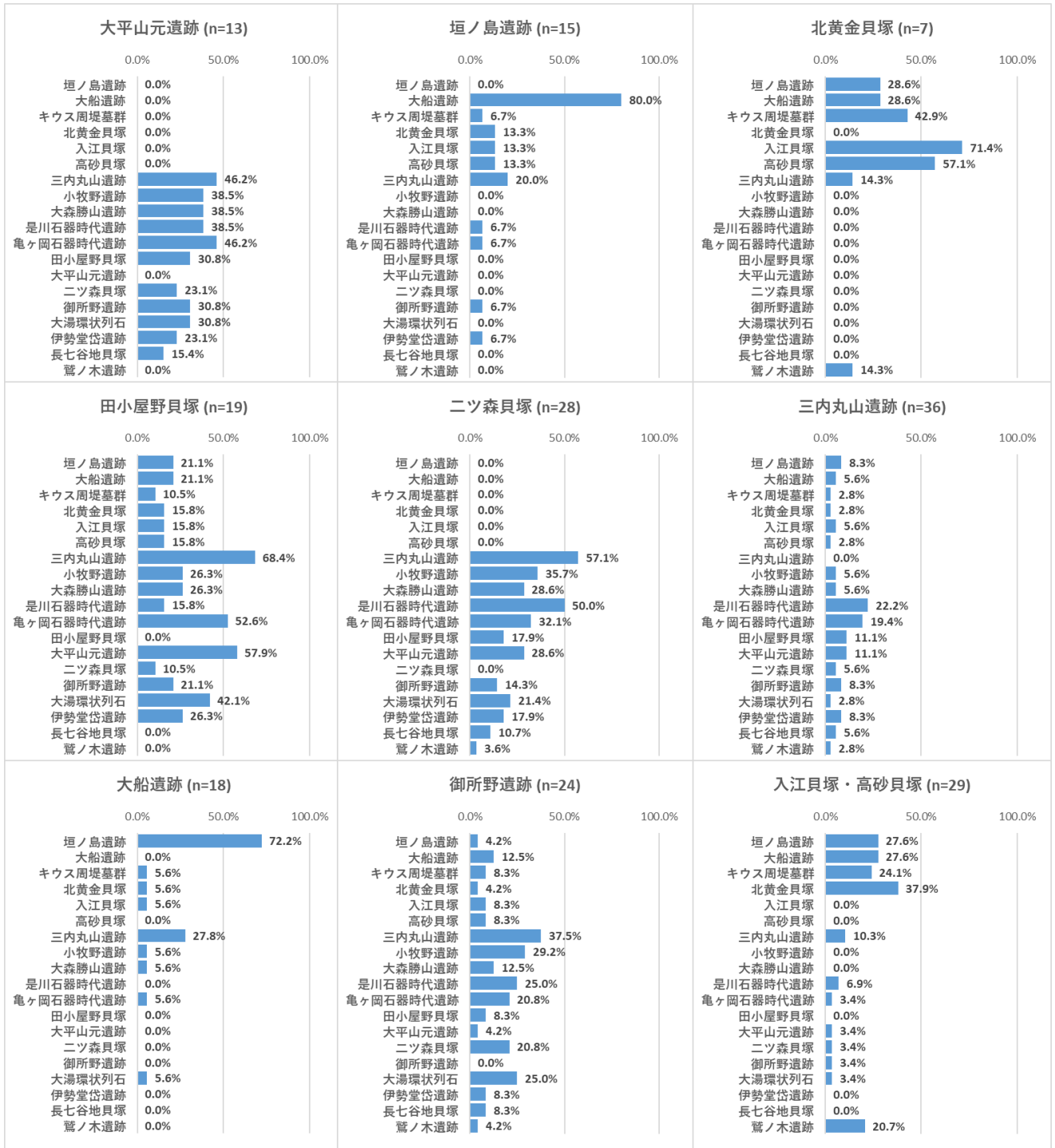


図 76: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、3泊4日の来訪者のみ）C

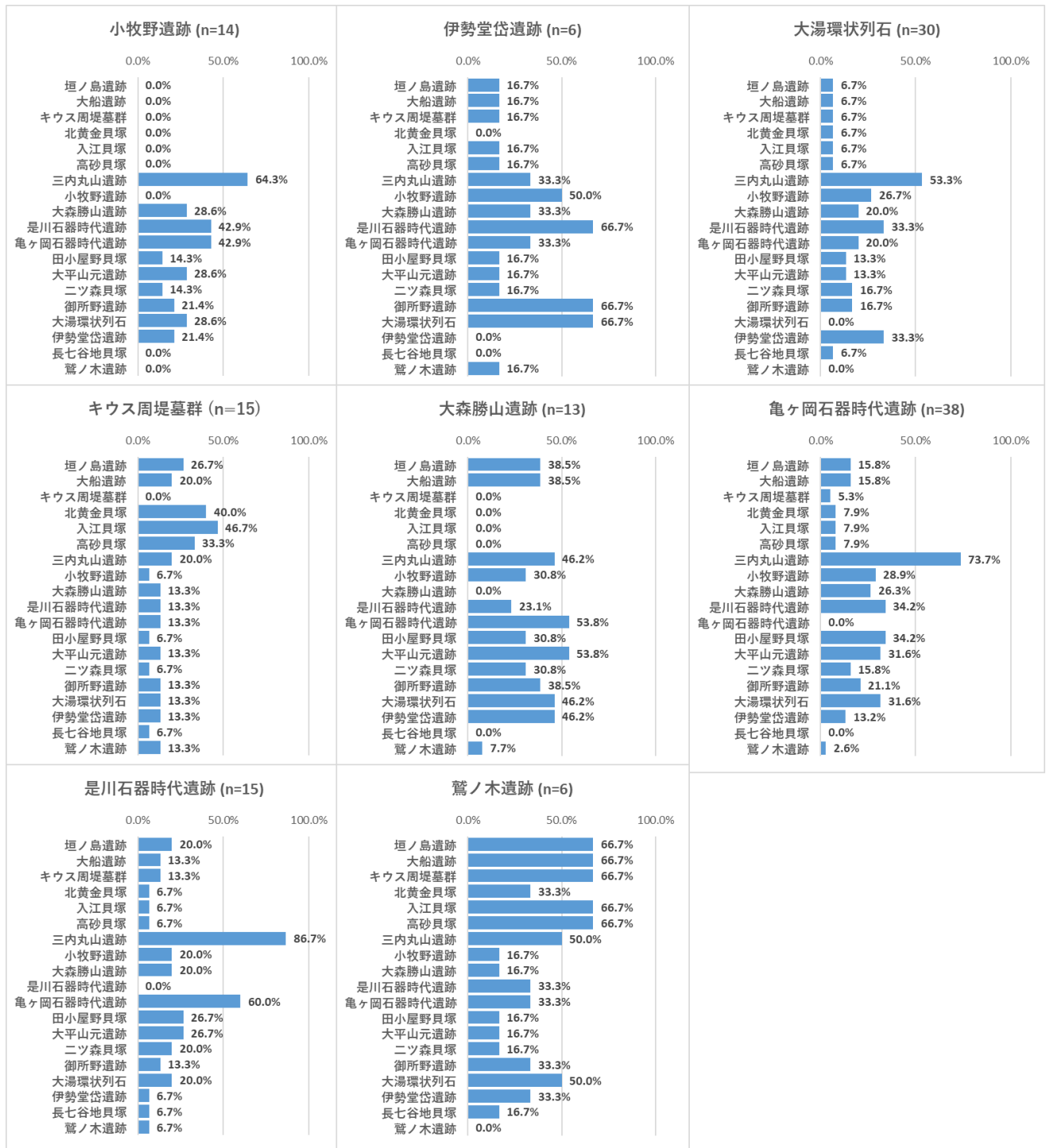


図 77: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、4泊5日の来訪者のみ）A



図 78: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、4泊5日の来訪者のみ）B

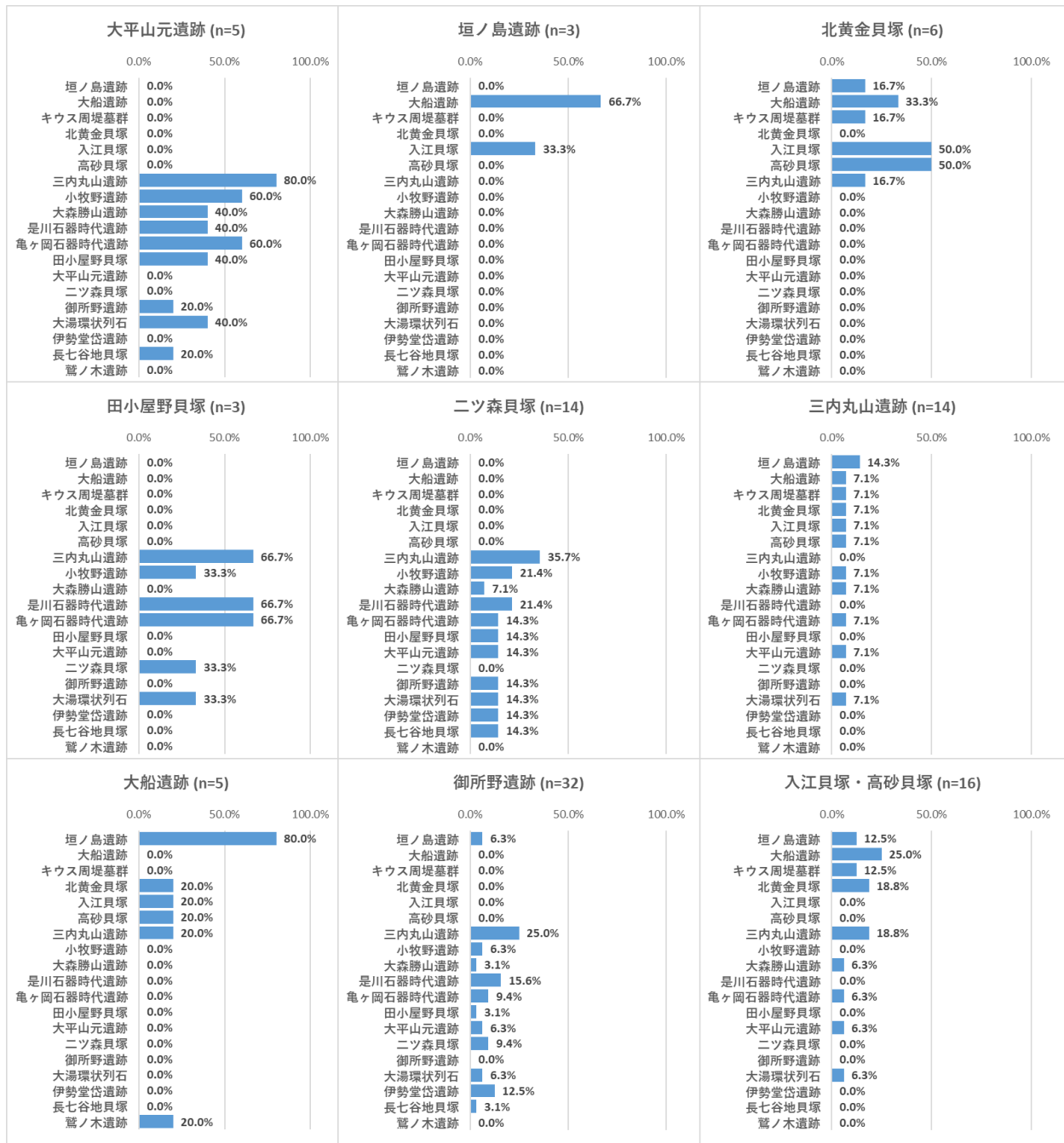


図 79: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、4泊5日の来訪者のみ）C

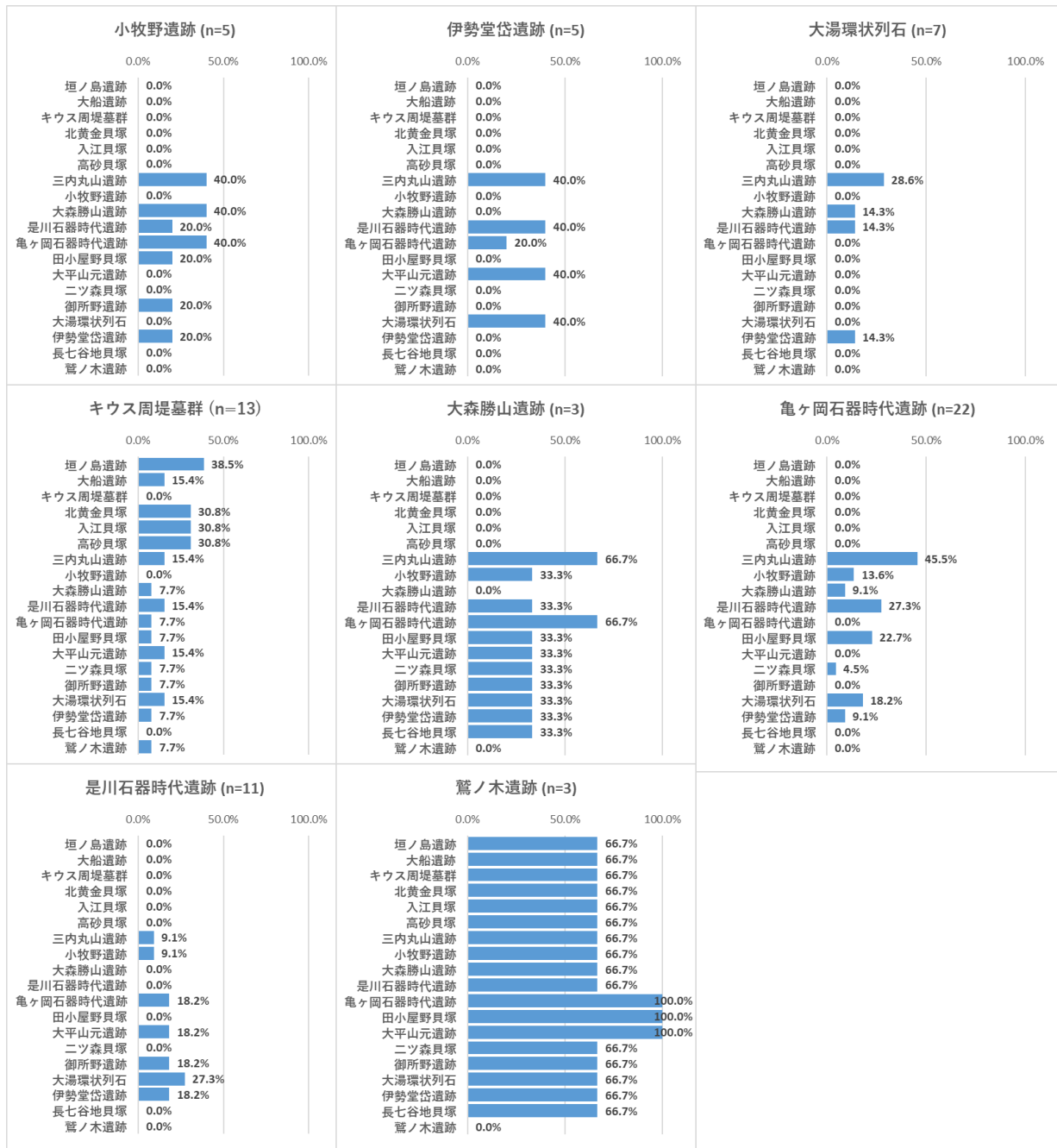


図 80: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、5泊6日以上のみ）A

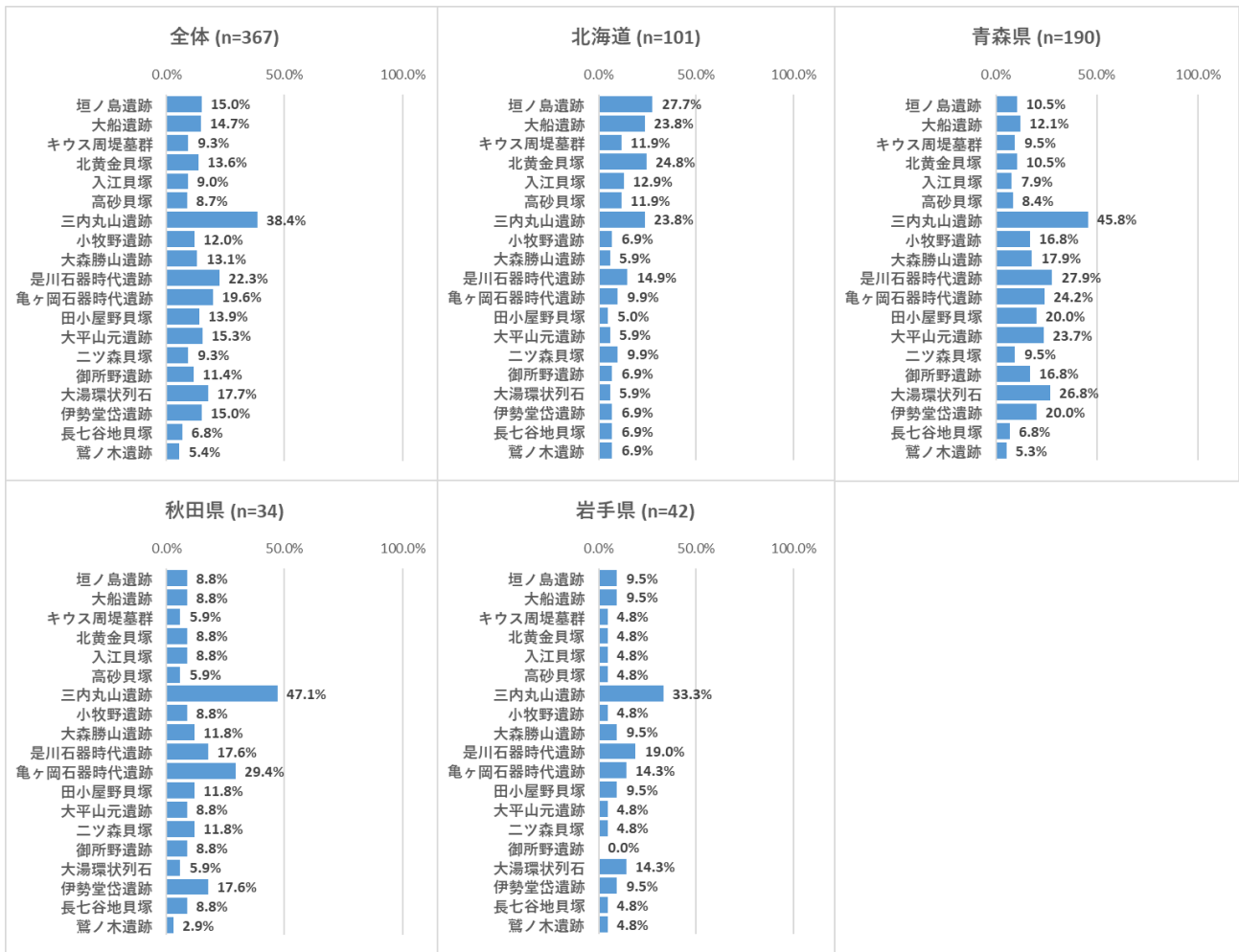


図 81: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、5泊6日以上のみ） B

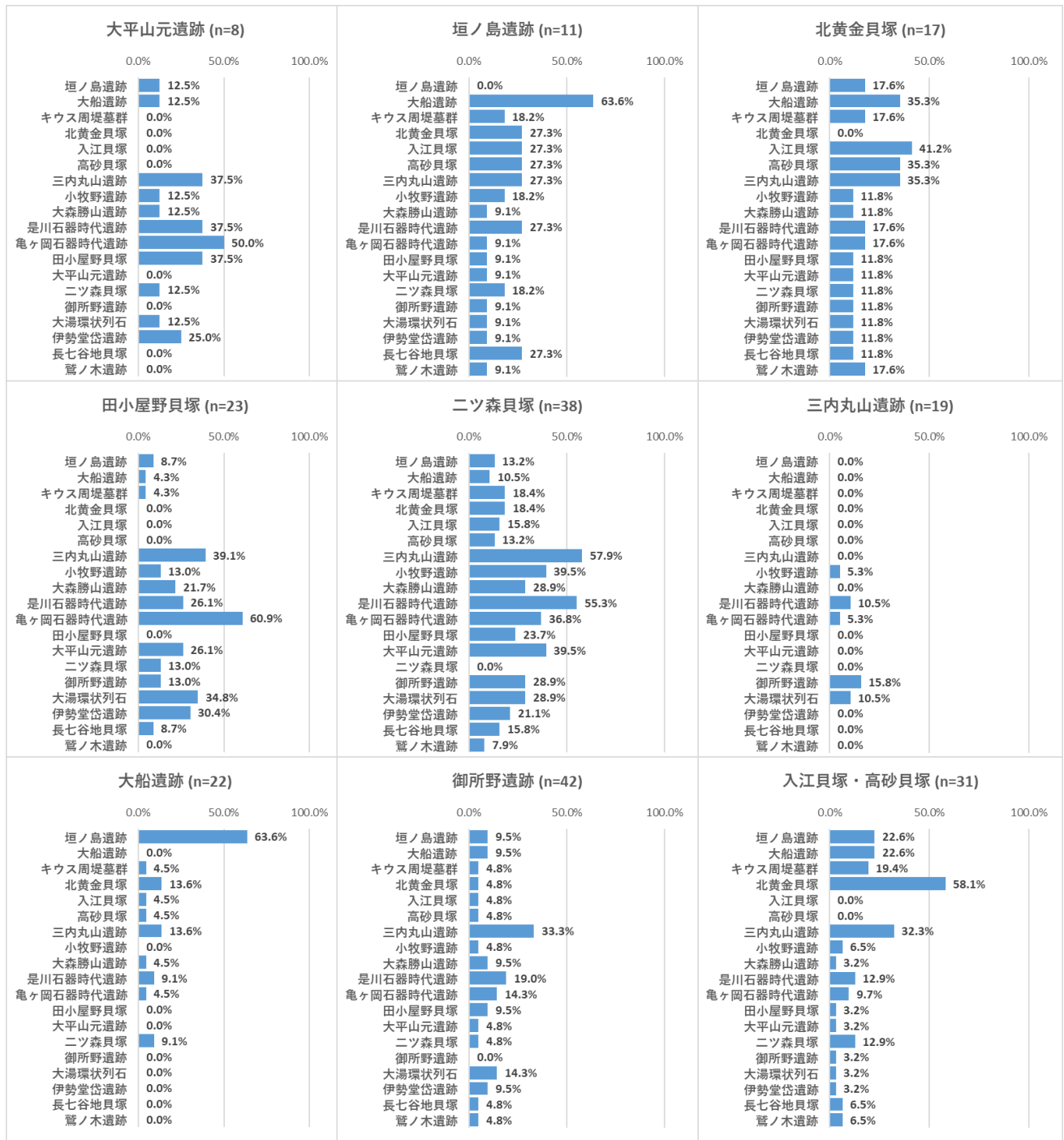
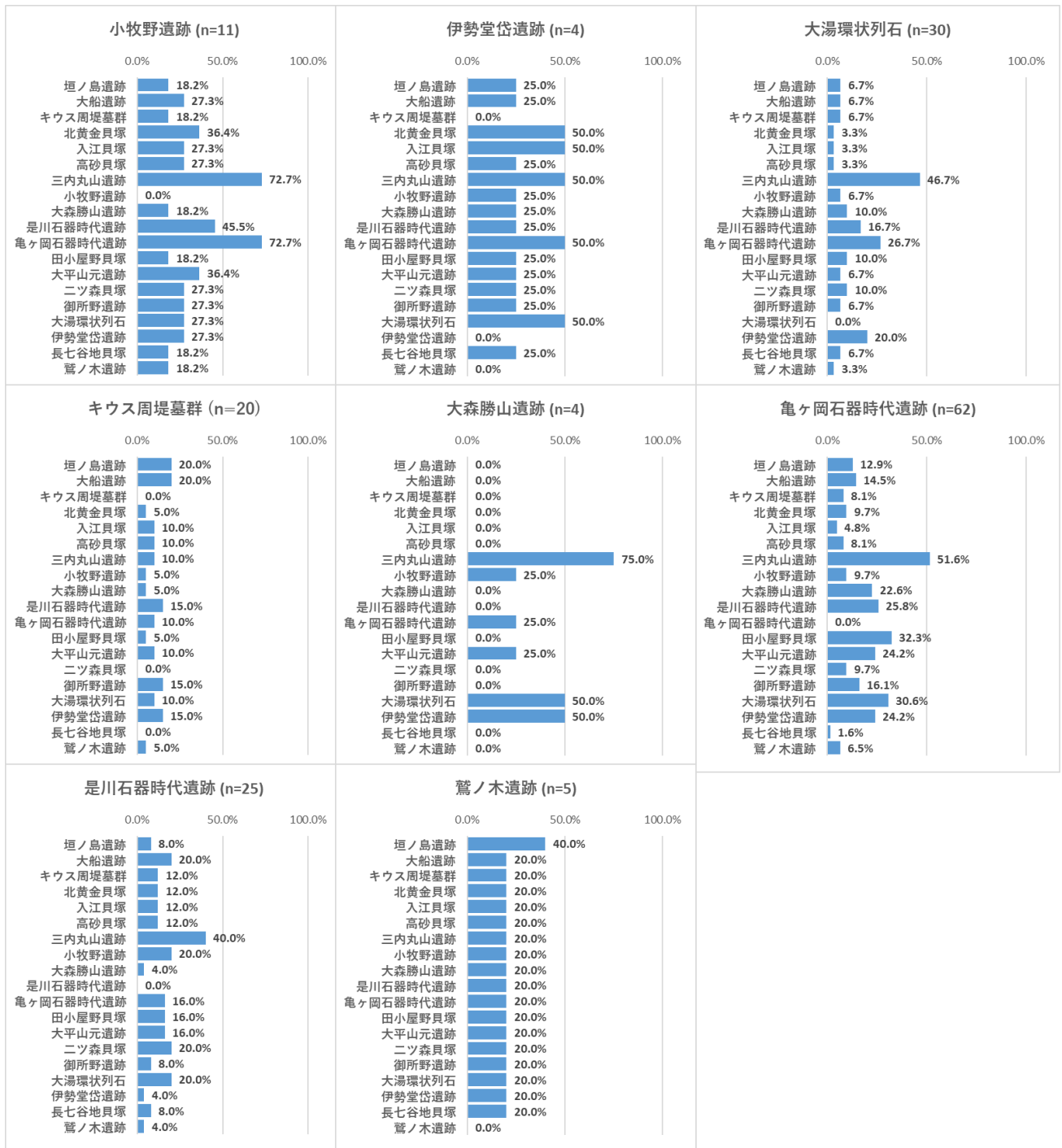


図 82: 他の構成資産への訪問予定（構成資産別、5泊6日以上のみ） C



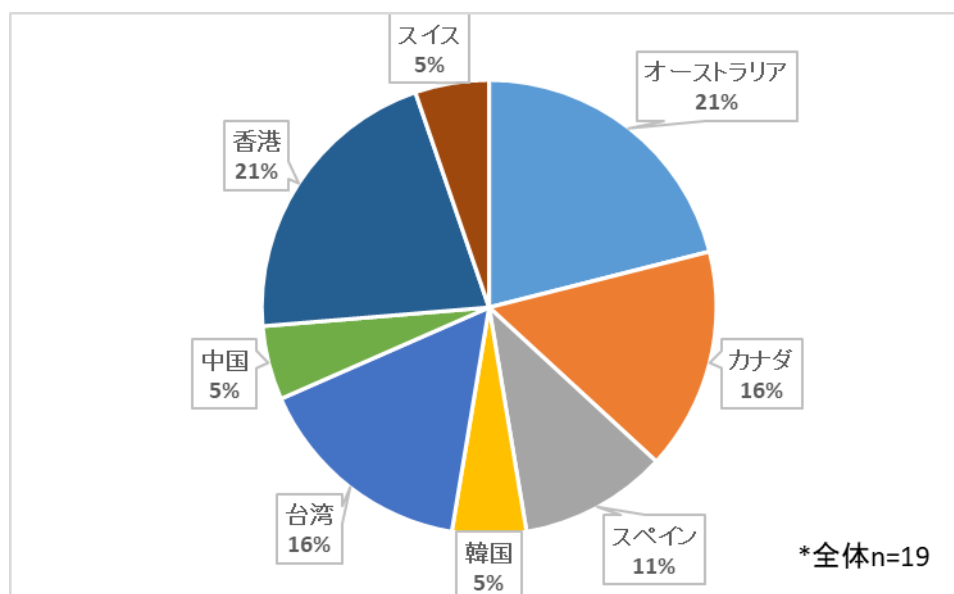
III. 集計結果【海外からの来訪者向け調査】

1. 単純集計

1. 居住地

来訪者の居住地について、「オーストラリア」、「香港」から来訪した回答者が最多の21%（4件）であった。地域としては東アジア地域、ヨーロッパからの来訪が目立つ。

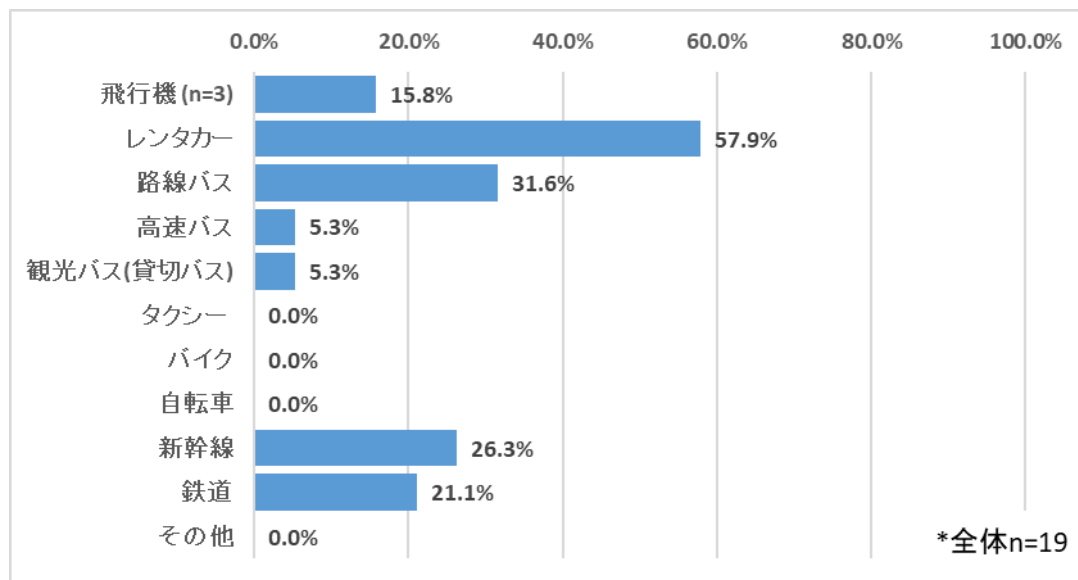
図 83: 回答者の居住地



2. 交通手段

交通手段は「レンタカー」の利用が最も多く、以下「路線バス」、「新幹線」、「鉄道」の順に利用されている。

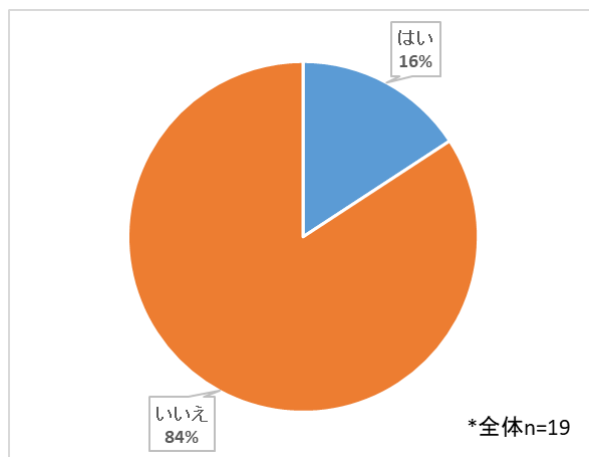
図 84: 交通手段



3. JAPAN RAIL PASS 利用の有無

JAPAN RAIL PASS 利用について、8割以上の来訪者は JAPAN RAIL PASS を利用していない。

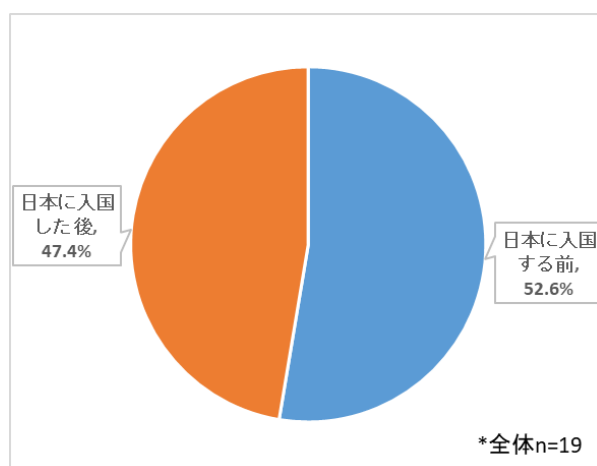
図 85: JAPAN RAIL PASS 利用の有無



4. 構成資産への来訪の決定時期

構成資産への来訪の決定時期については、約半数の来訪者は日本に入国する前にその構成資産への来訪を決定している。

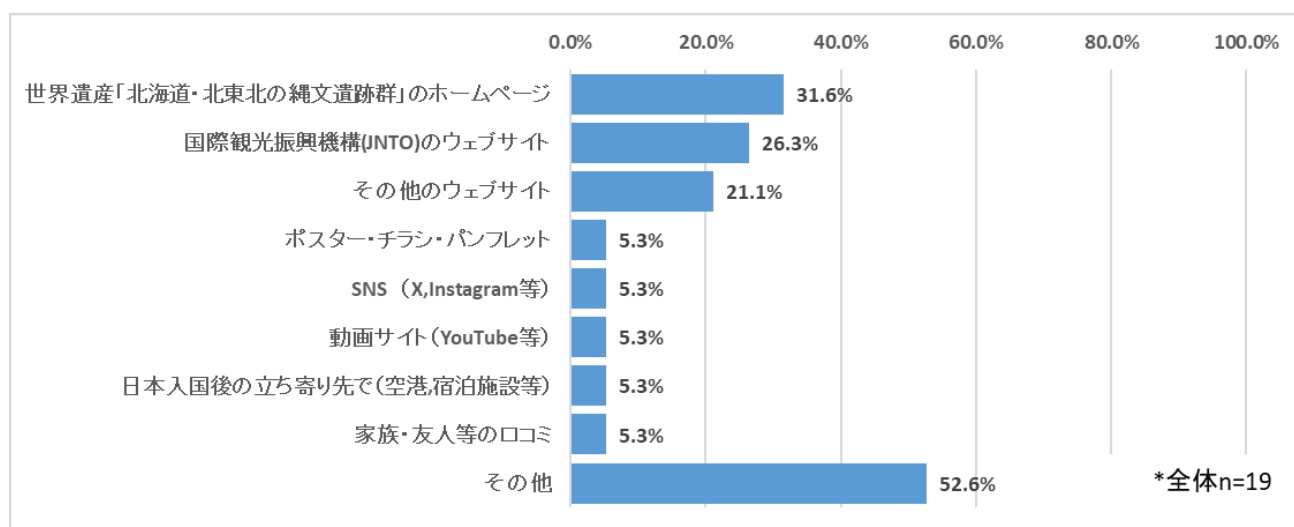
図 86: 構成資産への来訪の決定時期



5. 構成資産を知ったきっかけ・情報源

来訪した構成資産を知ったきっかけは「世界遺産「北海道・北東北の縄文遺跡群」のホームページ」,「国際観光振興機構(JNTO)のウェブサイト」など特定のホームページが多くを占める。「その他」ではロンリープラネット等の「旅行ガイドブック」(n=3)、「Google Map」(n=2)等が回答されている。

図 87: 構成資産を知ったきっかけ・情報源



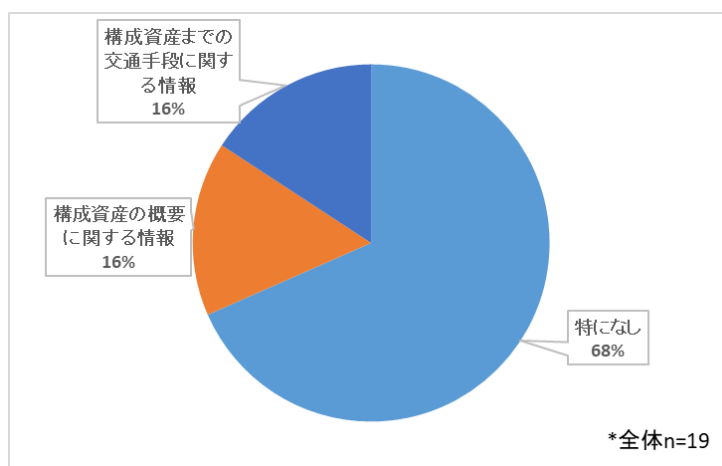
6. 構成資産の情報取得の容易性

回答者 19 名全員が来訪した構成資産について知りたい情報はすぐに見つかったと回答した。

7. 事前の情報収集で不足していると感じた情報

約 3 分の 2 の回答者は不足していると感じた情報は「特になし」と回答しているが、「構成資産の概要に関する情報」や「構成資産までの交通手段に関する情報」の不足も指摘されている。「構成資産での見学・体験の内容」や「施設内のサービスに関する情報」に対して不足しているとの回答はなかった。

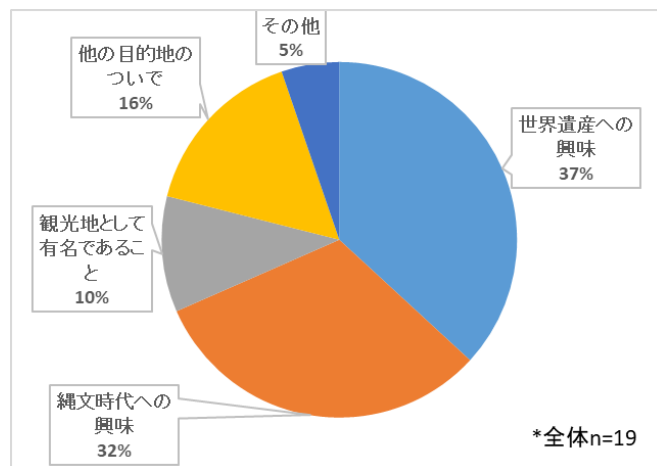
図 88: 事前の情報収集で不足していると感じた情報



8. 訪問理由

構成資産への訪問理由をみると「世界遺産への興味」が最も多く、次いで「縄文時代への興味」が多い。

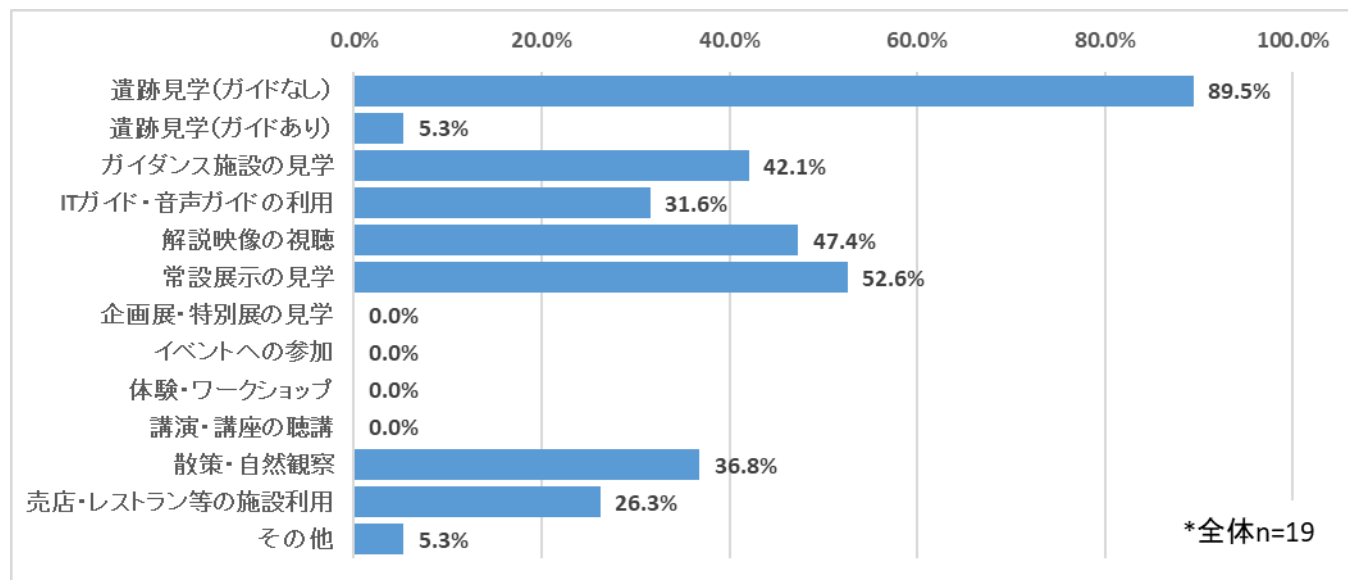
図 89: 訪問理由



9. 実際の体験項目

来訪者の体験項目では「遺跡見学（ガイドなし）」が最も多い。次いで「常設展示の見学」、「解説映像の視聴」が多い。

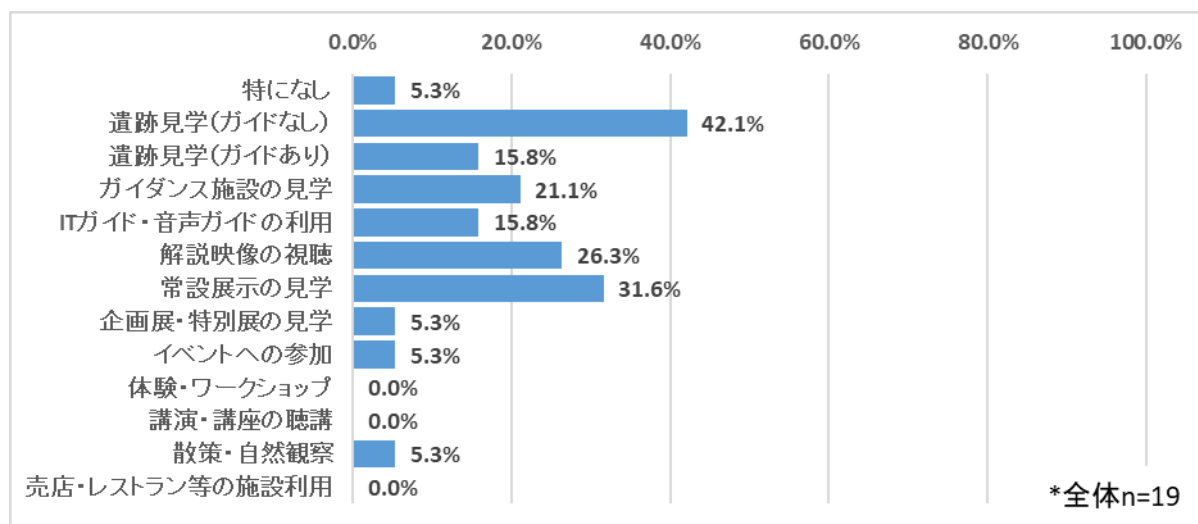
図 90: 実際の体験項目



10. 評価の高い体験項目

来訪者が体験して評価の高かった項目は「遺跡見学（ガイドなし）」が最も多い。次いで「常設展示の見学」、「解説映像の視聴」が多い。

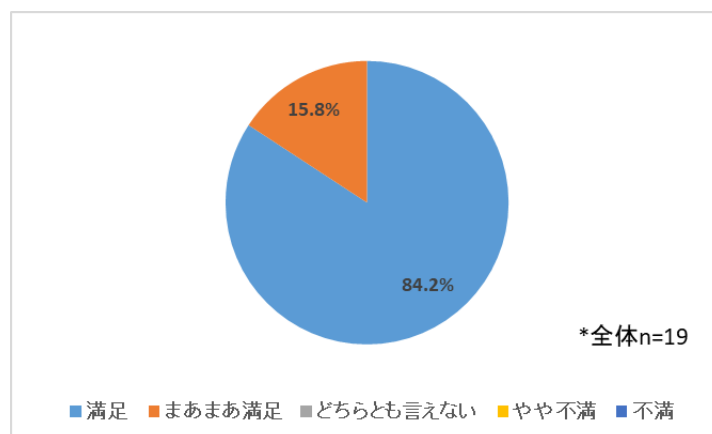
図 91: 評価の高い体験項目



1 1. 多言語解説への満足度

多言語解説について、回答者は「満足」もしくは「まあまあ満足」と回答し、「どちらとも言えない」、「やや不満」、「不満」と回答した来訪者はいない。

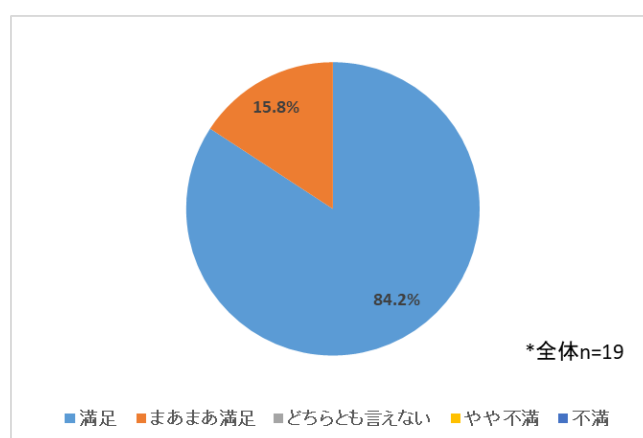
図 92: 多言語解説への満足度



1 2. 構成資産への満足度

構成資産への満足度について、来訪者は「満足」もしくは「まあまあ満足」と回答しており、「どちらとも言えない」、「やや不満」、「不満」と回答した来訪者はいない。

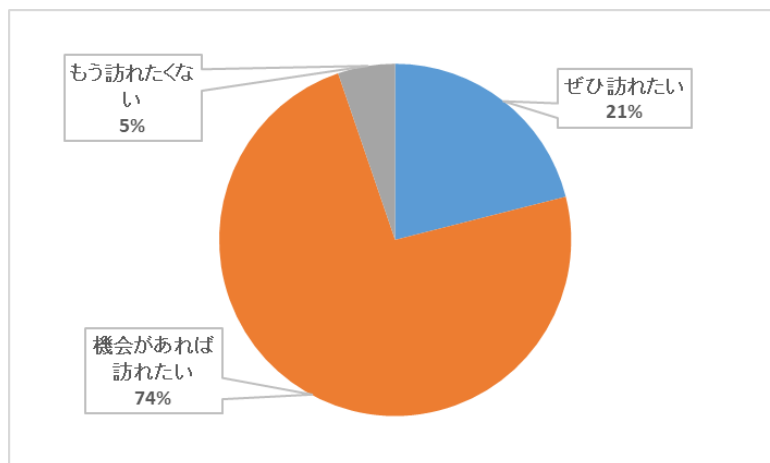
図 93: 構成資産への満足度



1.3. 再訪の意向

再訪の意向について「機会があれば訪れたい」と回答した来訪者が最も多く、次いで「ぜひ訪れたい」の回答が多い。

図 94: 再訪の意向



IV. 集計結果の考察

1. 情報発信について

構成資産への来訪のきっかけとなった主要な情報源は「家族、友人」、「雑誌・ガイドブック」、「ウェブサイト」となっており、「SNS」や「動画サイト」がきっかけとなった来訪者はまだ少ない。他方「スタンプラリー」や「縄文カード収集」といったイベントをきっかけとした来訪も確認され、こうしたマーケティングの取組みも一定の効果があると推察される。来訪後の影響という観点から情報源の違いによって来訪者のイメージの変化があるか確認したが主要な情報源の間で相違は見られなかった。それらの媒介ではイメージの変化に影響するほどの情報量の差はないものと考えられる（注：イメージが良くなったとの回答が多い来訪者の情報源はイメージを事前に十分伝えられていないのではないかと仮定する）。

2. 施設での展示や体験項目について

約半数の回答者が見るものや体験することについて事前に情報収集をしていないと回答しており、構成資産に対する理解度や満足度も、事前に情報収集をした来訪者より比較的低くとどまっている。このことから事前知識のない来訪者にとって来訪後に構成資産を理解しやすい情報提供の重要性が示唆される。例えば重要な体験項目である「遺跡見学」の際、ガイドの有無によって来訪者の理解度や満足度に差が生じていることから有人ガイドの有効性は高い。しかし有人ガイドは一律に利用されているわけではなく、年齢層や同行者によって利用率が異なる。利用率が低い層にターゲットを絞り、そのグループに有人ガイドの利用を促すことで来訪者の構成資産への評価をより高めることができるのではないかと考えられる。

有人ガイド以外では「ITガイド・音声ガイドの利用」、「企画展・特別展の見学」、「解説映像の視聴」を体験した回答者も「満足」と回答する来訪者の比率が他の体験項目よりも高いためそれらの拡充も優先順位の高い取組みであると思われる。

構成資産に対する改善点の要望については全体の3分の1が「今のままでよい」と回答しており、また来訪者の満足度や理解度も概ね高いことから施設の整備に一定の評価が得られていると考えられる。回答者から提案の多い改善点は、「出土品等の展示の充実」および「構成資産の価値を伝える解説の充実」であるが、構成資産毎に様相が異なっている。例えば大平山元遺跡、田小屋野

貝塚、キウス周堤墓群、亀ヶ岡石器時代遺跡では「出土品等の展示の充実」が一番多い回答となっており、鷲ノ木遺跡では「構成資産の価値を伝える解説の充実」の回答が最も多い。また売店・レストランの利用率が高い垣ノ島遺跡では「お土産やグッズ等の物販の充実」を提案する回答者が比較的多い。以上のことから構成資産の実情に合わせた改善点を検討することが重要であると考えられる。

3. 来訪者の周遊行動について

ある構成資産への来訪者が他の構成資産に周遊する可能性について、三内丸山遺跡と他の構成資産で様相が異なる。三内丸山遺跡は遠方からの来訪も比較的高い割合で確認されており、その突出した魅力・注目度が示唆される。また三内丸山遺跡への来訪者の1割前後が同県内の構成資産も訪問していることからそれらの構成資産が三内丸山遺跡の魅力に恩恵を受けている可能性も示唆される。これは近辺の構成資産に関する既存の周知施策の効果とも理解されるが、改善の余地については更なる調査を要する。

他の構成資産での周遊に着目すると、同じ道県内の構成資産にはあわせて来訪する割合が比較的高い。また互いに同程度の頻度で周遊している場合と、どちらか一方の構成資産からの訪問がより頻繁な場合といった異なるパターンが確認される。前者は垣ノ島遺跡と大船遺跡や北黄金貝塚、入江貝塚・高砂貝塚が該当し、後者は田小屋野貝塚から亀ヶ岡石器時代遺跡へ周遊するケースが当てはまる。このように構成資産間で一定の周遊が確認されるものの、周遊を更に促すことができるか、そしてどのような施策が有効であるかは更なる調査を要する。他の構成資産への訪問率が高い構成資産のベストプラクティスを共有することは比較的容易に始められる取組みであると考えられる。